

ภาคผนวก ข-42

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ
(ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2568)

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

(กรอกข้อมูลในช่องสี เท่านั้น)

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมทุกลานและไม้ชุดลาน)

เดือน	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	อ.ค.	พ.ย.
พนักงานชาย (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง)	0	0	0	1	0	0					
พนักงานหญิง (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง)	0	0	0	0	0	0					
ผู้รับเหมาชาย (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง)	0	0	0	0	0	0					
ผู้รับเหมาหญิง (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง)	0	0	0	0	0	0					
รวม (รวม)	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1

2. TIFR from all accident : อัตราการเกิดอุบัติเหตุทั้งหมด (ทุกลานและไม้ชุดลาน)

เดือน	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	อ.ค.	พ.ย.
จำนวนพนักงาน (พนักงานชาย) (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง) รวมผู้หญิง	512.00	511.00	500.00	637.00	624.00	629.00					
ชั่วโมงการทำงาน (พนักงานชาย) (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง) รวมผู้หญิง	138,197.52	136,822.74	121,531.07	123,424.62	125,489.94	126,419.95					
จำนวนพนักงาน (พนักงานหญิง) (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง)	122.00	122.00	114.00								
ชั่วโมงการทำงาน (พนักงานหญิง) (ประจํา, ชั่วคราว, ลูกจ้าง)	24,889.25	26,242.84	24,160.59								
จำนวนผู้รับเหมา (ผู้รับเหมาชาย) (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง) รวมผู้หญิง	1,669.00	1,112.00	1,506.00	1,710.00	2,140.00	2,127.00					
ชั่วโมงการทำงาน (ผู้รับเหมาชาย) (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง) รวมผู้หญิง	71,205.00	61,435.00	70,490.00	145,291.00	160,877.00	156,828.50					
จำนวนผู้รับเหมา (ผู้รับเหมาหญิง) (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง)	729.00	584.00	586.00								
ชั่วโมงการทำงาน (ผู้รับเหมาหญิง) (รายวัน, ลูกจ้าง, ช่อมสร้าง)	88,929.00	79,773.00	89,839.00								
จำนวนพนักงานสะสม (พนักงานชาย) รวมผู้หญิง	512	1,023	1,523	2,160	2,784	3,413	3,413	3,413	3,413	3,413	3,413
ชั่วโมงการทำงานสะสม (พนักงานชาย) รวมผู้หญิง	138,198	275,020	396,551	519,976	645,466	771,886	771,886	771,886	771,886	771,886	771,886
จำนวนพนักงานสะสม (พนักงานหญิง)	122	244	358	358	358	358	358	358	358	358	358
ชั่วโมงการทำงานสะสม (พนักงานหญิง)	24,889	51,132	75,293	75,293	75,293	75,293	75,293	75,293	75,293	75,293	75,293
จำนวนผู้รับเหมาสะสม (ผู้รับเหมาชาย) รวมผู้หญิง	1,669	2,781	4,287	5,997	8,137	10,264	10,264	10,264	10,264	10,264	10,264
ชั่วโมงการทำงานสะสม (ผู้รับเหมาชาย) รวมผู้หญิง	71,205	132,640	203,130	348,421	509,298	666,127	666,127	666,127	666,127	666,127	666,127
จำนวนผู้รับเหมาสะสม (ผู้รับเหมาหญิง)	729	1,313	1,899	1,899	1,899	1,899	1,899	1,899	1,899	1,899	1,899
ชั่วโมงการทำงานสะสม (ผู้รับเหมาหญิง)	88,929	168,702	258,541	258,541	258,541	258,541	258,541	258,541	258,541	258,541	258,541
จำนวนสะสม (รวม)	634	1,267	1,881	2,518	3,142	3,771	3,771	3,771	3,771	3,771	3,771
จำนวนผู้รับเหมาสะสม (รวม)	2,398	4,094	6,186	7,896	10,036	12,163	12,163	12,163	12,163	12,163	12,163
จำนวนสะสม (รวม)	3,032	5,361	8,067	10,414	13,178	15,934	15,934	15,934	15,934	15,934	15,934
ชั่วโมงการทำงานพนักงานสะสม (รวม)	163,087	326,152	471,844	595,269	720,759	847,179	847,179	847,179	847,179	847,179	847,179
ชั่วโมงการทำงานผู้รับเหมาสะสม (รวม)	160,134	301,342	461,671	606,962	767,839	924,668	924,668	924,668	924,668	924,668	924,668
ชั่วโมงการทำงานสะสม (รวม)	323,221	627,494	933,515	1,202,231	1,488,598	1,771,846	1,771,846	1,771,846	1,771,846	1,771,846	1,771,846
TIFR พนักงานชาย (Case / 1,000 persons) รวมผู้หญิง	0.00	0.00	0.00	0.46	0.36	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29	0.29
TIFR พนักงานหญิง (Case / 1,000 persons)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TIFR พนักงานชาย (Case / 10 ⁵ M-H) รวมผู้หญิง	0.00	0.00	0.00	1.92	1.55	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30	1.30
TIFR พนักงานหญิง (Case / 10 ⁵ M-H)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TIFR ผู้รับเหมาชาย (Case / 1,000 persons) รวมผู้หญิง	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TIFR ผู้รับเหมาหญิง (Case / 1,000 persons)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TIFR ผู้รับเหมาชาย (Case / 10 ⁵ M-H) รวมผู้หญิง	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

กลับมา
หลักคลิก

(กรอกข้อมูลในช่องสี เท่านั้น)

TIFR สำหรับแพทย์หญิง (Case / 10^6 M-H)

3. Lost work day case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมดต้งหยุดงานขึ้นไป

4. LTIFR from Lost work day case : อัตราการเกิดอุบัติเหตุทั้งหมดซึ่งหยุดงานขึ้นไป

5. จำนวนวันหยุดงาน (Absentee) : จำนวนวันหยุดงานของอุบัติเหตุทั้งหมดครั้งหยุดงานขึ้นไป

6. อัตราการขาดงาน (Absentee rate (AR)) : อัตราการเกิดอุบัติเหตุทั้งหมดขึ้นหรือขาดงานขึ้นไป

7. Harzard rank evaluate from all accident : จำนวนการเกิดอุบัติเหตุทั้งหมดแยกตามความรุนแรง

[illegible]

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมหยุดงานและไม่หยุดงาน)

	เสียชีวิต (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	ทุพพลภาพ/สูญเสียอวัยวะบางส่วน (พนักงานขาย)												
	ทุพพลภาพ/สูญเสียอวัยวะบางส่วน (พนักงานหญิง)												
	ทุพพลภาพ/สูญเสียอวัยวะบางส่วน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	ทุพพลภาพ/สูญเสียอวัยวะบางส่วน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	อยู่ระหว่าง 3 วัน (พนักงานขาย)				1								
	อยู่ระหว่าง 3 วัน (พนักงานหญิง)												
	อยู่ระหว่าง 3 วัน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	อยู่ระหว่าง 3 วัน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	อยู่ระหว่างไม่เกิน 3 วัน (พนักงานขาย)												
	อยู่ระหว่างไม่เกิน 3 วัน (พนักงานหญิง)												
	อยู่ระหว่างไม่เกิน 3 วัน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	อยู่ระหว่างไม่เกิน 3 วัน (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	ไม่อยู่ระหว่าง (พนักงานขาย)												
	ไม่อยู่ระหว่าง (พนักงานหญิง)												
	ไม่อยู่ระหว่าง (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	ไม่อยู่ระหว่าง (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	เสียชีวิต (พนักงานขาย)												
	เสียชีวิต (พนักงานหญิง)												
	เสียชีวิต (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	เสียชีวิต (ผู้รับความช่วยเหลือ)												
	ผลรวมเชิง (รวม)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	สถานะ (รวม)	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1

8. Type of Employee : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมดแยกตามประเภทพนักงาน

[illegible]

(กรอกข้อมูลในช่องสี เท่านั้น)

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมหยุดงานและไม่หยุดงาน)

	ผู้รับเหมาซ่อมส้วม (ผู้รับเหมาช่าง)											
	ผู้รับเหมาซ่อมส้วม (ผู้รับเหมาช่าง)											
	แต่ละเดือน (รวม)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	สะสม (รวม)	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1

9. Type of accident : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมดแยกตามสิ่งที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุ

Type of accident		ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	ต.ค.	พ.ย.
	ยานพาหนะ											
	เครื่องจักร											
	เครื่องมือ											
	สถานที่สูง											
	ขอรพฉับกับ											
	พื้นดิน											
	ความวุ่น											
	ไฟฟ้า											
	สิ่งมีชีวิต สารเคมี											
	ระเบิด											
	เศษวัตถุ				1							
	ถูกทำร้ายร่างกาย											
	เดินไปทำงาน											
	วัตถุหรือสิ่งของกระแทก											
	โรคเนื่องจากการทำงาน											
	การจมน้ำ											
	อื่น ๆ											
	ผลรวม (รวม)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	สะสม (รวม)	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1

10. Nature of accident : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมดแยกตามลักษณะของอุบัติเหตุ

[illegible]

(กรอกข้อมูลในช่องสี เท่านั้น)

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมหยุดงานและไม่หยุดงาน)

	ภาคเงินจากหน่วยงานที่ว่างงาน											
	อุปนิสัยของลูกจากงานพิเศษ											
	ทัศนคติที่มีต่อโรงเรียน											
	ไลฟ์สไตล์											
	ผลจากการสัมผัสของโรงเรียน											
	ผลจากการสัมผัสของนักเรียน											
	สัมผัสสื่อที่มีพิษ สารเคมี											
	อันตรายจากไวรัส											
	อันตรายจากแสง											
	โรคเนื่องจากการที่ว่างงาน											
	อื่น ๆ											
	แต่ละเดือน (รวม)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	รวม (รวม)	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1

11. จำนวนอุบัติเหตุไฟไหม้

[illegible]

12. มูลค่าความเสียหายไฟไหม้

[illegible]

13. จำนวนอุบัติเหตุจากรั้วสินเสียหายอื่นๆ

[illegible]

14. มูลค่าความเสียหายอื่นๆ

[illegible]

(กรอกข้อมูลในช่องสี เท่านั้น)

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมหยุดงานและไม่หยุดงาน)

[illegible]

15. จำนวนการเจ็บป่วย/โรคจากการทำงาน

[illegible]

16. KRI SSHE Summary

[illegible]

ส่วนที่ 1 แบบรายงานการเกิดอุบัติเหตุเร่งด่วน (Quick Incident Report)

ชื่อ-สกุล :	อายุ : 23 ปี	อายุงาน : 1 ปี 7 เดือน
แผนก : ลูกทึบ (ดิบ โรง AB)	ฝ่าย : ผลิตภัณฑ์ตาลทรายดิบ	ตำแหน่ง/หน้าที่งาน : พนักงานลูกทึบ (ดิบ โรง AB)
วันที่เกิดเหตุ : 21 เม.ย. 68	เวลา : 09.45 น.	สถานที่เกิดเหตุ : แผนกลูกทึบ (ดิบ โรง AB)
ผู้พบเห็นเหตุการณ์ : นายณวัชร มะนาวหวาน		
ประเภทพนักงาน : <input checked="" type="checkbox"/> พนักงานประจำรายเดือน	<input type="checkbox"/> พนักงานประจำรายวัน	<input type="checkbox"/> พนักงานชั่วคราว
<input type="checkbox"/> พนักงานรายปี	<input type="checkbox"/> พนักงานฤดูกาล	<input type="checkbox"/> พนักงานซ่อมสร้าง
ความรู้แรง : <input type="checkbox"/> เหตุการณ์เกิดนอกเขตปฏิบัติงาน (Near Miss)	<input type="checkbox"/> ปฏิบัติตามปกติ	<input type="checkbox"/> ไม่ปฏิบัติงาน
<input checked="" type="checkbox"/> ปฏิบัติงานเกิน 3 วัน	<input type="checkbox"/> อุบัติเหตุ / สุขภาพ / สิ่งแวดล้อม	<input type="checkbox"/> เสียชีวิต
<input type="checkbox"/> ไฟฟ้า / ทรัพย์สินเสียหาย	<input type="checkbox"/> ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน	<input type="checkbox"/> หมดกระตือรือร้น / แล่นล้ม

ภาพประกอบ	ภาพการบาดเจ็บ/เจ็บป่วย	ภาพทรัพย์สินเสียหาย (ถ้ามี)	ภาพผลกระทบสิ่งแวดล้อม (ถ้ามี)
		ไม่มี	ไม่มี

ลักษณะการเกิดอุบัติเหตุ : วันจันทร์ ที่ 21 เม.ย. 2568

เวลาประมาณ 09.45 น. ผู้บาดเจ็บและเพื่อนร่วมงานกำลังทำงานถอดสลักข้อโซ่ โดยใช้อุปกรณ์ถอดสลักข้อโซ่ (แม่แรง Hydraulic) แต่เนื่องจากใช้แม่แรงดันจนสุดแล้ว

แต่สลักข้อโซ่ไม่หลุดออก จึงใช้ค้อนตีสลักข้อโซ่เพื่อดันสลักข้อโซ่กลับมายังตำแหน่ง link plate ซึ่งขณะเกิดเหตุผู้บาดเจ็บกำลังนั่งทับบริเวณด้านตรงข้ามกับเพื่อนร่วมงานที่กำลังตีสลักข้อโซ่อยู่ในระยะ 2 เมตร

ในขณะที่เพื่อนร่วมงานกำลังตีสลักข้อโซ่อยู่นั้น ได้มีเศษของสลักข้อโซ่แตกออกและกระเด็นไปโดนผู้บาดเจ็บ เมื่อผู้บาดเจ็บลุกขึ้นยืน มีอาการเจ็บแน่นหน้าอก และมีเลือดออกบริเวณแผล ทำให้ทราบว่าไม่มีเศษของสลักข้อโซ่กระเด็นใส่

หลังเกิดเหตุ เพื่อนร่วมงานได้แจ้งหัวหน้าชุดและนำผู้บาดเจ็บมาส่งที่ห้องพยาบาล และนำส่งรพ. ด่านช้าง เพื่อดำเนินการรักษาค่ะไป

- สาเหตุ :
1. พนักงานไม่ได้รับการ OJT เรื่องการถอดสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย
 2. ไม่มีอุปกรณ์ส่งแรง สำหรับใช้กรณีที่ค้อนใช้ค้อนตีสลักข้อโซ่
 3. ไม่มีขั้นตอนการถอดสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย

มาตรการป้องกันแก้ไขเบื้องต้น :

- | | | | |
|----------|---|---------|---|
| ระยะสั้น | 1. จัดทำขั้นตอนการทำงานในการถอดประกอบสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย | ระยะยาว | 1. หาตัวส่งแรงที่เป็นวัสดุรับแรงกระแทกได้ ไม่แตก และออกแบบอุปกรณ์ |
| | 2. สื่อสารและ OJT ขั้นตอนการถอดประกอบสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย | | ให้ปลอดภัยในการทำงาน เช่น มีค้ำยัน เป็นต้น |
| | ให้พนักงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ | | |

การรายงานผู้ที่เกี่ยวข้อง (ทันที, ภายใน 1 วันหลังจากเกิดอุบัติเหตุ)

หัวหน้าแผนก --> ผู้จัดการฝ่ายต้นสังกัด และ จป.วิชาชีพ / ผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัยฯ เพื่อดำเนินการรายงาน และสอบสวนตามขั้นตอนต่อไป

ส่วนที่ 2 รายละเอียดของการวิเคราะห์สาเหตุและแนวทางป้องกันแก้ไขของอุบัติเหตุ (คณะกรรมการสอบสวน)

ข้อมูลเกี่ยวกับการเกิดอุบัติเหตุ

รายละเอียดโดยสังเขป : พนักงานมีรถหลายคัน ชื่อนายสรอรรถ บุรณกรวิง ตำแหน่งพนักงานลูกทึบ (ลิบ โรง AB) ถูกเศษของสลักข้อโซ่กระเด็นใส่ ได้รับบาดเจ็บบริเวณหน้าอก ผล X-ray พบเศษสลักข้อในปอด

แผนก : ลูกทึบ (ลิบ โรง AB)

อุบัติเหตุครั้งที่ : 1

ฝ่าย : ผลิตภัณฑ์อาคารยิบ

วัน/เดือน/ปี ที่เกิดเหตุ : 21 เม.ย. 68

วันเวลาที่ทำการสอบสวน : 23 เม.ย. 68

ข้อมูลอื่นๆ :

ข้อมูลของผู้ได้รับบาดเจ็บ (ไม่ต้องกรอกกรณีเป็น Near miss หรือ ไม่ได้รับบาดเจ็บ)

ชื่อ-สกุล :

รหัสบัตรพนักงาน :

ส่วนของร่างกายที่ได้รับบาดเจ็บ : บริเวณหน้าอก และปอด

การส่งต่อการรักษา :

☐ ดับเข้าทำงานปกติ☐ ดับพักที่โรงพยาบาลของบริษัท☐ ดับบ้าน☒ นำส่งโรงพยาบาล

โรงพยาบาลเจ้าพระยาอภัยภูเบศร

รายละเอียดของการเกิดอุบัติเหตุ : วันจันทร์ ที่ 21 เม.ย. 68 เวลาประมาณ 09.45 น. ผู้บาดเจ็บและเพื่อนร่วมงานกำลังทำงานถอดสลักข้อโซ่ โดยใช้อุปกรณ์ถอดสลักข้อโซ่ (แม่แรง Hydraulic) แต่เนื่องจากใช้แม่แรงดันจนสุดแล้วแต่สลักข้อยังไม่หลุดออก จึงใช้ก้อนหินตีสลักข้อเพื่อดันสลักข้อกลับทำให้ในระหว่าง link plate ซึ่งขณะเกิดเหตุผู้บาดเจ็บกำลังนั่งพักบริเวณด้านตรงข้ามกับเพื่อนร่วมงานที่กำลังตีสลักข้อโซ่อยู่ในระยะ 2 เมตร ในขณะที่เพื่อนร่วมงานกำลังตีสลักข้อโซ่อยู่นั้น ได้มีเศษของสลักข้อโซ่แตกออกและกระเด็นไปโดนผู้บาดเจ็บ เมื่อผู้บาดเจ็บลุกขึ้นยืน มีอาการเจ็บแน่นหน้าอก และมีเลือดออกบริเวณแผล ทำให้ทราบว่าเศษของสลักข้อโซ่กระเด็นใส่

หลังเกิดเหตุ เพื่อนร่วมงานได้แจ้งหัวหน้าชุดและนำผู้บาดเจ็บมาส่งที่ห้องพยาบาล และนำส่งรพ.ตามข้าง เพื่อดำเนินการรักษาต่อไป

ประเภทของอุบัติเหตุและความเสียหาย (Select all apply)

ประเภทของอุบัติเหตุ :

☐ Class I☐ Class II☒ Class III☐ Class IV☐ ปรุทะลุอาคาร☐ ไม่เกิดเหตุ☒ มีเหตุบาดเจ็บ > 3 คน☐ ทุพพลภาพ, สูญเสียอวัยวะ, เสียชีวิต☐ เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ (Near Miss)☐ มีการรักษาพยาบาล (MTC)☐ มีการเปลี่ยนงาน (RTC)☐ ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน อันเนื่องมาจาก 1 คน☐ เหตุการณ์ < 3 คน☐ ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน มีอาการบาดเจ็บ 3 คน☐ ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน มีอาการบาดเจ็บ 3-7 คน☐ ได้รับบาดเจ็บจากการทำงาน มีอาการรุนแรงตั้งแต่ 7 ขึ้นไป☐ ทรัพย์สินเสียหาย < 500,000 บาท☐ ทรัพย์สินเสียหาย 500,000 - 1,000,000 บาท☐ ทรัพย์สินเสียหาย > 1,000,000 บาท☐ ไฟไหม้ระดับ 1 ทรัพย์สินเสียหาย < 50,000 บาท☐ ไฟไหม้ระดับ 2 ทรัพย์สินเสียหายตั้งแต่ 50,000 - 100,000 บาท และไฟไหม้เกิน 20 นาที☐ ไฟไหม้ระดับ 3 ทรัพย์สินเสียหาย มากกว่า 100,000 บาท หรือไฟไหม้เกิน 20 นาที☐ เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อม สามารถควบคุมได้และไม่มีค่าเสียหาย/ฟื้นฟู ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายนอก☐ เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่สามารถควบคุมได้ มีค่าปรับ/ค่าเสียหาย/ฟื้นฟู < 300,000 บาท☐ เกิดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่สามารถควบคุมได้ มีค่าปรับ/ค่าเสียหาย/ฟื้นฟู > 300,000 บาท

ความสูญเสีย / ผลกระทบ

ความเสียหายของการผลิต/หยุดผลิต :

☐ ไม่

ระยะเวลาหยุดการผลิต..... ชั่วโมง

☒ ใช่

ค่าปรับ :บาท

สิ่งก่อสร้าง :บาท

เครื่องมือ เครื่องจักร :บาท

ผลิตภัณฑ์ :บาท

แรงงาน :บาท

การสูญเสียอื่น ๆ :บาท

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

☒ ใช่☐ ไม่ (ใช้ระบุในแบบฟอร์ม MP-FM-8002-035 เท่านั้น)☐ ไม่เกี่ยวข้อง☐ ดับพิษทางอากาศ ระบุ☐ ดับพิษทางน้ำ ระบุ☐ ดับของเสีย ระบุ

รวมความสูญเสีย :บาท

การวิเคราะห์สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ

สาเหตุเบื้องต้น : เหตุการณ์ที่ไม่ปลอดภัย

☒ ใช่☐ ไม่

สาเหตุแวดล้อมที่ไม่ปลอดภัย

☒ ใช่☐ ไม่

สาเหตุพื้นฐาน (เลือกสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ)

ความรู้ : พนักงานไม่ได้รับการ OJT การถอดสลักข้อ โซ่อย่างปลอดภัย

การตรวจสอบและการบำรุงรักษา :

การจัดตำแหน่งงาน :

เครื่องมือ เครื่องใช้ที่ผิดปกติ : ไม่มีอุปกรณ์แสงสว่าง สำหรับใช้กรณีที่ค่อนข้างมืดสลักข้อ โซ่

คู่มือการทำงาน : ไม่มีขั้นตอนการถอดสลักข้อ โซ่อย่างปลอดภัย

ระบบการตรวจติดตาม :

การออกแบบและโครงสร้าง :

วิธีการทำงานที่ไม่ถูกต้อง :

อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคล :

การแก้ไข และป้องกัน - พิจารณาจากสาเหตุเบื้องต้นและการวิเคราะห์สาเหตุเบื้องต้นโดยกำหนดให้ดำเนินการในระยะสั้นและระยะยาว

1. การแก้ไขระยะสั้น (เบื้องต้น)

- จัดทำขั้นตอนการทำงานในการถอดประกอบสลักข้อ โซ่อย่างปลอดภัย
- สื่อสารและ OJT ขั้นตอนการถอดประกอบสลักข้อ โซ่อย่างปลอดภัย ให้พนักงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ

2. การแก้ไขระยะยาว (ป้องกันไม่ให้เกิดซ้ำ)

- หาตัวเร่งที่เป็นวัสดุรับแรงกระแทกได้ ไม่แตก และออกแบบอุปกรณ์ให้ปลอดภัยในการทำงาน เช่น มีค้ำยัน เป็นต้น

30 JUL 2568

ส่วนที่ 3 บันทึกการติดตามผลการแก้ไขและป้องกันการเกิดซ้ำ (เข้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน/หัวหน้าแผนกความปลอดภัย/ผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัย)

บันทึกการติดตามผล

สาเหตุที่ # 1 : พนักงานไม่ได้รับการ OJT เรื่องการถอดสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	วันที่คาดว่าจะเสร็จ	ติดตามครั้งที่ 1	ผล	ติดตามครั้งที่ 2	ผล	หมายเหตุ
สื่อสารและ OJT ชั้นคอนการทำงานอย่างปลอดภัย ให้พนักงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	พงศ์ศักดิ์ เบนไทยสงค์	ทันที					

สาเหตุที่ # 2 : ไม่มีอุปกรณ์ส่งแรง สำหรับใช้กรณีที่ต้องใช้ค้อนตีสลักข้อโซ่

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	วันที่คาดว่าจะเสร็จ	ติดตามครั้งที่ 1	ผล	ติดตามครั้งที่ 2	ผล	หมายเหตุ
นำตัวส่งแรงที่เป็นวัสดุรับแรงกระแทกได้ ไม่แตก และออกแบบอุปกรณ์ให้ปลอดภัยในการทำงาน เช่น มีด้ามจับ เป็นต้น		23 พ.ค. 68					

สาเหตุที่ # 3 : ไม่มีขั้นตอนการถอดสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	วันที่คาดว่าจะเสร็จ	ติดตามครั้งที่ 1	ผล	ติดตามครั้งที่ 2	ผล	หมายเหตุ
จัดทำขั้นตอนการทำงานในการถอดประกอบสลักข้อโซ่อย่างปลอดภัย	พงศ์ศักดิ์ เบนไทยสงค์	ทันที					

สาเหตุที่ # 4 :

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	วันที่คาดว่าจะเสร็จ	ติดตามครั้งที่ 1	ผล	ติดตามครั้งที่ 2	ผล	หมายเหตุ

ภาพสถานที่เกิดเหตุ / ภาพขั้นตอน



ภาพการแก้ไขป้องกัน ณ สถานที่เกิดเหตุ

ภาพความเสียหายอื่นๆ / ภาพผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม / สภาพแวดล้อมโดยรอบ

ภาคผนวก ข-43

แผนผังการใช้ประโยชน์พื้นที่โครงการ (ล่าสุด)

2-7

ภาคผนวก ข-44

เอกสารแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจัดการกากของเสีย



MITR PHOL
Sugar

คำสั่ง โรงงานน้ำตาลมิตรผล

ที่ รง.มผ. 15/2565

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการน้ำเสีย ขยะและของเสีย

.....

เพื่อให้สอดคล้องตามนโยบายการจัดการสิ่งแวดล้อม และสามารถให้เกิด Carbon neutral ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และบรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด บริษัทฯ และให้ใช้คำสั่งฉบับนี้แทนคำสั่งที่ รง.มผ. 13/2565 จึงเห็นสมควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ดังมีรายชื่อต่อไปนี้

1.	หัวหน้าคณะกรรมการ
2.	คณะกรรมการ
3.	คณะกรรมการ
4.	คณะกรรมการ
5.	คณะกรรมการ
6.	คณะกรรมการ
7.	คณะกรรมการ
8.	คณะกรรมการ
9.	คณะกรรมการ
10.	คณะกรรมการ
11.	คณะกรรมการ
12.	คณะกรรมการ
13.	คณะกรรมการ
14.	คณะกรรมการ
15.	คณะกรรมการ
16.	คณะกรรมการ
17.	คณะกรรมการ
18.	คณะกรรมการ
19.	คณะกรรมการ
20.	คณะกรรมการ



MITR PHOL
Sugar

21.

คณะทำงาน

22.

คณะทำงาน

23.

คณะทำงาน

24.

คณะทำงาน

25.

คณะทำงาน

26.

คณะทำงานและเลขานุการ

โดยให้คณะทำงาน มีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. จัดทำเป้าหมาย แผนงาน ดำเนินการจัดการ Waste water ให้เป็นไปตามแผน บรรลุเป้าหมาย
2. จัดทำเป้าหมาย แผนงาน ดำเนินงานการจัดการขยะ และของเสียนอกกิจกรรมการผลิต ให้เป็นไปตามแผน บรรลุตามเป้าหมาย
3. กำหนดมาตรการจัดการให้เหมาะสม ส่งเสริมสนับสนุน และสื่อสารประชาสัมพันธ์
4. ติดตามและประเมินผลดำเนินงาน รายงานให้ผู้บริหาร และคณะกรรมการทราบอย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้ให้มีผลตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป ประกาศ ณ วันที่ 13 มิถุนายน 2565

ลงชื่อ

ผู้อำนวยการด้านโรงงานน้ำตาลมิตรผล ด้านช่าง

ลงชื่อ

ผู้อำนวยการด้านอ้อย ภาคกลาง

ภาคผนวก ข-45

เอกสารการแจ้งจำนวนและช่วงอายุพนักงานโครงการ
ให้กับหน่วยงานสุขภาพรับทราบ ประจำปี 2567 (ล่าสุด)



MITR PHOL
Sugar

ที่ รง.มผ. พิเศษ / 2568

วันที่ 16 มกราคม 2568

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานในเขตพื้นที่บริษัทฯ

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองมะคำโมง

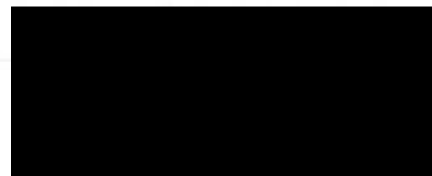
สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อมูลรายชื่อพนักงาน บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด แบ่งตามช่วงอายุ

ด้วยบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด ดำเนินกิจการเกี่ยวกับการผลิตน้ำตาล ตั้งอยู่เลขที่ 109 หมู่ 10 ตำบลหนองมะคำโมง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี

ทางบริษัทฯ จึงขอส่งเอกสารการแจ้งจำนวนและช่วงอายุประชากรในพื้นที่โครงการ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการดำเนินกิจกรรมเฝ้าระวังและส่งเสริมสุขภาพต่อไปโดยมีพนักงานชาย 781 คน พนักงานหญิง 202 คน รวมทั้งสิ้น 983 คน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



ผู้จัดการฝ่ายทรัพยากรบุคคล ด้านช่าง

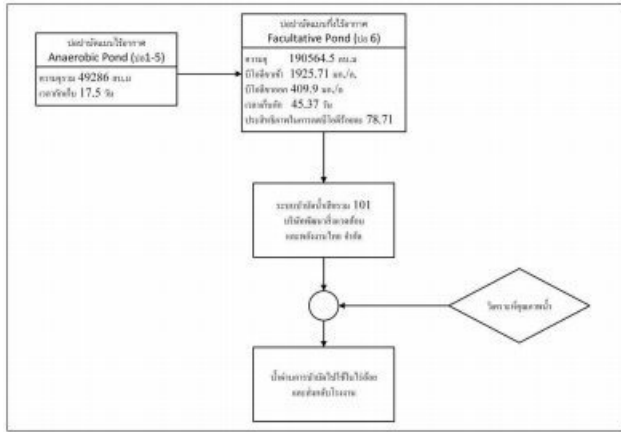


ภาคผนวก ข-46

เอกสาร ทส 1
(ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2568)

แบบบันทึกรายละเอียดของสถิติและข้อมูลซึ่งแสดงผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
ของแหล่งกำเนิดมลพิษ

แหล่งกำเนิดมลพิษ ดังอยู่เลขที่109 หมู่ที่.....10..... ซอย.....
ถนน.....ทางหลวง 3350.....แขวงตำบล.....หนองผากไม้.....เขตอำเภอ.....ตำบล.....
จังหวัด.....สุพรรณบุรี.....โทรศัพท์.....035-418103-5 โทรสาร.....035-41811.....
.....นายแพทย์.....อุมศิลป์.....เป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ
ประกอบกิจการประเภท.....ผลิตน้ำตาลทรายดิบ น้ำตาลทรายขาว น้ำตาลทรายขาวบริสุทธิ์
ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี).....3 - 11 (3) -1/34 สท.....ออกให้โดย.....กรมโรงงานอุตสาหกรรม
หมดอายุ.....18 กรกฎาคม 2568.....
ซึ่งมีแผนผังแสดงการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ดังนี้



ได้จัดทำสถิติและข้อมูลแสดงผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสียปรากฏตามตาราง ดังนี้

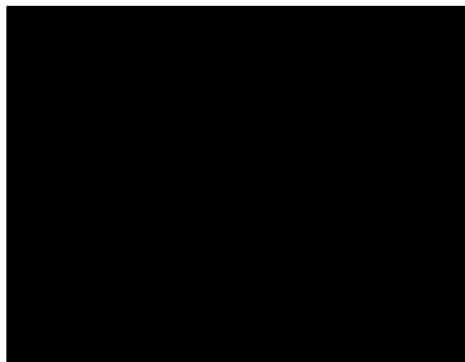
[illegible]

๒๖. ศ.ดร.สุวิทย์ วิบุลย์ปาลกุล
 (ค) จัดเก็บสถิติและข้อมูลแสดงผลการทำงานของระบบงานด้านเสียเปรียบตามตาราง ดังนี้

สถิติและร้อยละที่ปรากฏตามแหล่งกำเนิดมลพิษ											รวมพื้นที่ผู้บันทึก		
ปี	วันเดือน	ปริมาณไฟฟ้าใช้ภายในโรงไฟฟ้า	ปริมาณน้ำใช้ภายในโรงไฟฟ้า	ปริมาณน้ำใช้นอกโรงไฟฟ้า	ปริมาณน้ำใช้รวม	การระบายน้ำทิ้งจากระบบบำบัดน้ำเสีย (รวม) ไม่รวม	การทางานของระบบบำบัดน้ำเสีย				ปริมาณสารปนเปื้อนที่ส่งคืนจากน้ำทิ้ง	ปริมาณสารปนเปื้อนที่ส่งคืนจากน้ำทิ้ง	
							ระบบบำบัดน้ำเสีย (ปกติ/ผิดปกติ)	เครื่องสูบน้ำหรือการระบายน้ำ (ปกติ/ผิดปกติ)	เครื่องสูบน้ำหรือการระบายน้ำ (ปกติ/ผิดปกติ)	เครื่องสูบน้ำหรือการระบายน้ำ (ปกติ/ผิดปกติ)			
20 21 23 24 25 26 27 28 29 30	ม.ย. 25	858	1,692	2531.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	658	1,361	2158.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	858	1,849	2651.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1258	2,068	3493.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1258	2,200	2944.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1258	2,184	2728.75	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1758	1,989	2699.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1658	1,966	2676.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	1258	3,002	2672.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
	ม.ย. 25	358	2,998	1507.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี
ม.ย. 25	558	1,645	1626.00	รวมบำบัด	-	✓	✓	-	-	-	ไม่มี	ไม่มี	

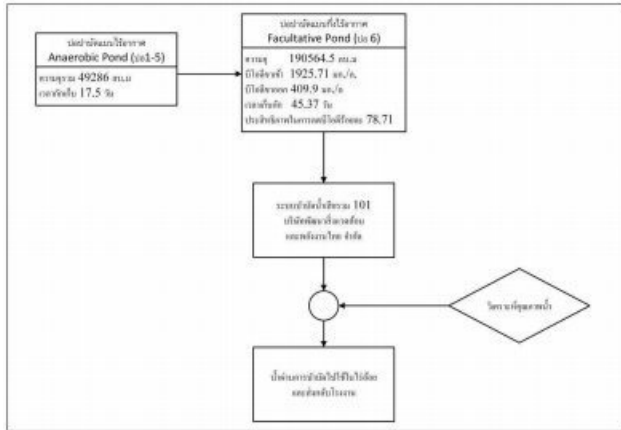
หมายเหตุ : ยกเลิกใช้เครื่องมือเอกสารทั้งหมด เนื่องจากงานเสียที่ผ่านการทำงานบำบัดขั้นต้นแล้วจะถูกลงไปบำบัดต่อในระบบบำบัดน้ำเสียรวม Activated Sludge ของ บริษัท พัทธมาสังเขตอ้อมแลพลงน้ำไทย จำกัด ทะเบียนโรงงนเลขที่ 10720382525641

๖๕๐๑! พจนานพพานการบำบัดจากโรงบำบัดน้ำเสียรวมแล้วส่งไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่โครงการ



แบบบันทึกรายละเอียดของสถิติและข้อมูลซึ่งแสดงผลการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย
ของแหล่งกำเนิดมลพิษ

แหล่งกำเนิดมลพิษ ดังอยู่เลขที่109.....หมู่ที่10.....ซอย
ถนนทางหลวง 3350/... แขวง/ตำบลนอกเมืองคำมิง...เขต อำเภอ.....ตำบลข้าง.....
จังหวัดสุพรรณบุรีโพธิ์ศรี.....035-418103-5โพธิ์สาร.....035-41811.....
.....นายอรรถพร อุดมศิลป์เป็นเจ้าขอหรือผู้ครอบครองแหล่งกำเนิดมลพิษ
ประกอบกิจการประเภทผลิตน้ำตาลทรายดิบ น้ำตาลทรายขาว น้ำตาลทรายขาวบริสุทธิ์.....
ใบอนุญาตเลขที่ (ถ้ามี)3 - 11 (3) -1/34 สท.....ออกให้โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม.....
หมดอายุ 18 กรกฎาคม 2568.....
ซึ่งมีแผนผังแสดงการทำงานของระบบบำบัดน้ำเสีย ดังนี้



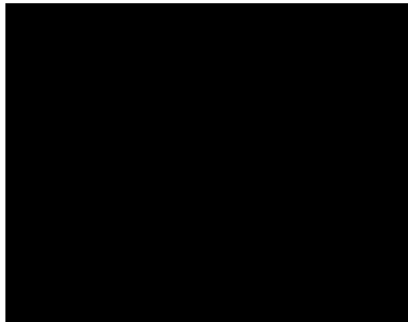
^๑ ได้จัดเก็บสถิติและข้อมูลแสดงผลการปฏิบัติงานของระบบงานด้านเสียงรบกวนตามตาราง ดังนี้

[illegible][illegible]

หมายเหตุ : ยกเลิกใช้เครื่องเติมอากาศทั้งหมด เนื่องจากน้ำเสียที่ผ่านการบำบัดแล้วจะถูกส่งไปบำบัดยังระบบบำบัดน้ำเสียรวม Activated Sludge

ของ บริษัท พัฒนาล้างแวล้อมและพลังงานไทย จำกัด ทะเบียนโรงงานเลขที่ 10720382525641

ทงมำนำพำนการบำปัดจากโรงบำปัดนำเสีयरมแล้วส่งไปใช้ประโยชน์พหุโครงการ



ภาคผนวก ข-47

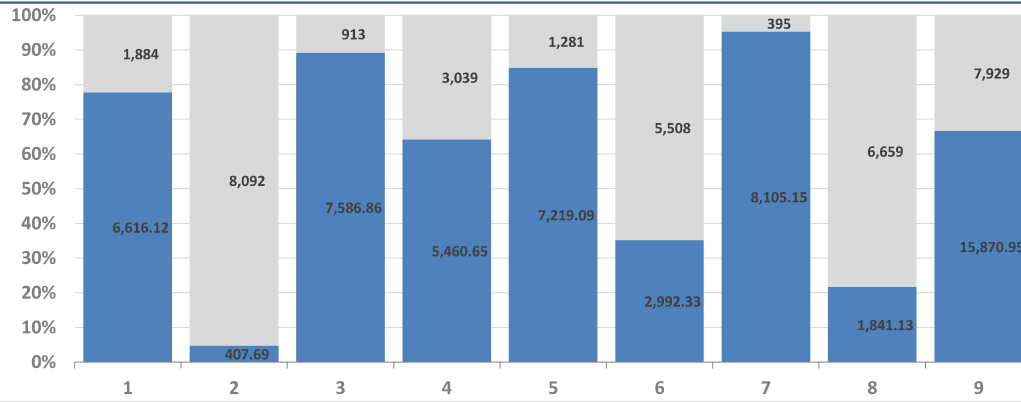
เอกสารบันทึกปริมาณการนำกากน้ำตาลออกจากถังเก็บกาก
ไปใช้ประโยชน์

รายงาน Stock โมลาสประจำวัน (ช่วงเวลา 24:00 น.)
วันที่ 4 กรกฎาคม 2568

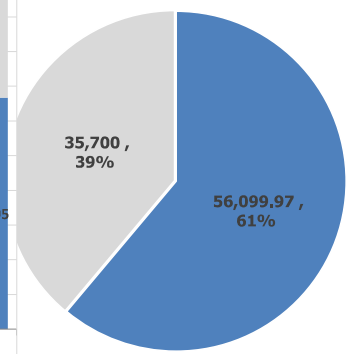
ถัง	Pressure Transmitter (Kg/Cm ²)	Stock (ตัน)	พื้นที่จัดเก็บ (ตัน)	พื้นที่คงเหลือ (ตัน)	ปริมาณโมลาส (%)	รับเข้า (ถัง)	จ่ายออก (ถัง)
ถัง 1	0.7269	6,616.12	8,500	1,884	78%		
ถัง 2	0.0010	407.69	8,500	8,092	5%		
ถัง 3	0.8404	7,586.86	8,500	913	89%		
ถัง 4	0.5918	5,460.65	8,500	3,039	64%		
ถัง 5	0.7974	7,219.09	8,500	1,281	85%		
ถัง 6	0.3032	2,992.33	8,500	5,508	35%		
ถัง 7	0.9010	8,105.15	8,500	395	95%	✓	
ถัง 8	0.1686	1,841.13	8,500	6,659	22%		
ถัง 9	1.0175	15,870.95	23,800	7,929	67%		✓
รวม		56,099.97	91,800	35,700	61%		

ปริมาณโมลาส

CAP 85%

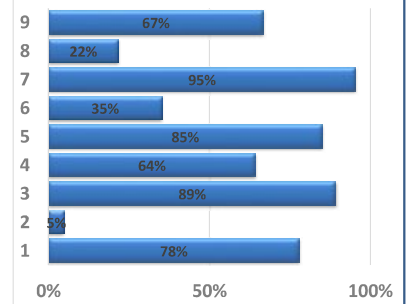


รวมปริมาณโมลาส



■ Stock ■ พื้นที่คงเหลือ

ปริมาณโมลาส (%)



ภาคผนวก ข-48

เอกสารบันทึกการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย
กรณีเกิดอุบัติเหตุจากรถบรรทุกอ้อย

85 00. 17 100 Jahre nach dem Tod von N. ...
89 02 N. ...

[illegible]

11.02.13 zur weiteren Untersuchung des (H₂)-Verhaltens bei hohen Temperaturen
09.02.14 zur weiteren Untersuchung des (H₂)-Verhaltens bei hohen Temperaturen

$\mu_{\text{H}_2\text{O}} = \mu_{\text{H}_2\text{O}}^{\text{gas}} + RT \ln p_{\text{H}_2\text{O}}$
 $\mu_{\text{H}_2\text{O}} = \mu_{\text{H}_2\text{O}}^{\text{gas}} + RT \ln p_{\text{H}_2\text{O}}$
 $\mu_{\text{H}_2\text{O}} = \mu_{\text{H}_2\text{O}}^{\text{gas}} + RT \ln p_{\text{H}_2\text{O}}$

72. 10-82 The machine produces two types (A) and (B) of nuts with diameters
10.05 H. Now run the size inspection program again what

you get.

[illegible][illegible]

19.03.14, 200. Antwort auf die 200. (14.) Antwort, den Namen des Mannes
der die Frau in der ersten Antwort genannt hat
200. d

[illegible]

Frage 11: Was ist die Bedeutung der "Kritik" an der "Kritik"?

100

09.04.82 по плану работ на м. (п.) проводимые геологические работы
по доз. разведки полезных ископаемых

[illegible][illegible]

Handwritten notes:

1400 H. ...
...
...
...
...

[illegible]

10.25 H. 100 Jahre habilitiert als Prof. (H) an der Universität Bonn
wurde aber nur 1908 habilitiert und war angemerkt

13 + 12 = 200 molaris napolitana 200 m. (N.) molaris) molaris molaris
 90.00 N. molaris molaris molaris molaris molaris molaris

Frage 4. Das mittlere Glied einer aus $n(n-1)$ Elementen bestehenden Menge soll mit $\frac{1}{n}$ Wahrscheinlichkeit ausgewählt werden. Wie groß ist die Wahrscheinlichkeit, dass ein bestimmtes Element ausgewählt wird?

[illegible]

Р.С.Х. $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$ (или $\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$)

10.03 K. Wirtgen stellt sich für den Abbruch der Anlage zur Verfügung

[illegible][illegible]

$\mu_{\text{ср}} = \frac{\sum_{j=1}^n x_j}{n}$

[illegible][illegible][illegible][illegible]

29 Nov 12

[illegible]

$\mu_{0.2} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_j$

30.08.22. me iadare nardisito des mo.(li) mndmnd) den qaso mta
10.09.21. pen amanga des mnd mnd mnd mnd mnd mnd mnd mnd mnd mnd

[illegible]

SI 10-87...
10-40 H

[illegible]

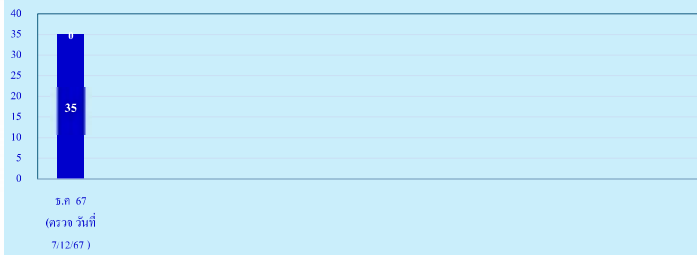
22

ภาคผนวก ข-49

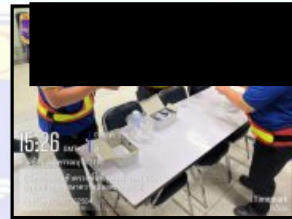
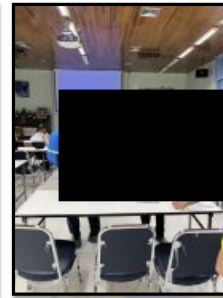
เอกสารบันทึกการปฏิบัติงานการตรวจตราของตำรวจ
ช่วงเปิดหีบอ้อย (ล่าสุด)



รายงานการตรวจสอบปัสสาวะพนักงาน รปภ. SSC



■ ไม่พบ ■ พบ



ตรวจสอบสารเสพติด ประจำเดือนพฤศจิกายน 2567
ตรวจวันที่ 7 ธันวาคม 2567



รายการตรวจนับอุปกรณ์เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย

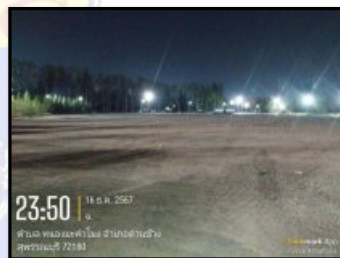
ตรวจนับวันที่ 17 ธันวาคม 2567-2568

รายการ	จำนวนที่กำหนด	เกิดจริง	พร้อมใช้งาน	ไม่พร้อมใช้งาน	หมายเหตุ
กรวยจราจร	30	30	30		เพิ่มกรวยจราจร 12 อัน วันที่ 14/12/2567
กระบอกไฟ	12	12	12		
แมงกานีส สีส้ม	6	10	10		เพิ่มแมงกานีส 2 บัง 13/8/67 / เพิ่มแมงกานีส 2 บัง 28/10/67
ป้ายไฟหมุน เหลือง	2	2	2		
เครื่องตรวจโลหะ	2	2	2		
กระบอกส่งใต้ท้องรถ	1	1	1		
โทรศัพท์มือถือ	2	2	2		
วิทยุสื่อสาร	11	11	11		เพิ่มวิทยุสื่อสาร 6 เครื่อง 24 พ.ค. 67
เครื่องบันทึกอุณหภูมิห้อง	1	1	1		
เครื่องคอมพิวเตอร์	1	1	1		
เครื่องปริ้นเตอร์	1	1	1		



กิจกรรมพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย

รายการอบรม	เป้าหมาย	เกิดจริง	สะสม	วันที่อบรม
อบรมดับเพลิง/อบรมวันศุกร์	ปีละ 1 ครั้ง	1	1	ล่าสุดฝึกอบรมดับเพลิงขั้นต้น 7/12/67
ซ้อมปรนพยาบาล	ปีละ 1 ครั้ง	-	-	
อบรมการจัดการจราจร	4 ไตรมาส	-	-	
การตอบโต้เหตุฉุกเฉิน	4 ไตรมาส	-	-	
การจัดการสัปดาห์	4 ไตรมาส	-	-	
ควบคุมเหตุทะเลาะวิวาท	4 ไตรมาส	-	-	



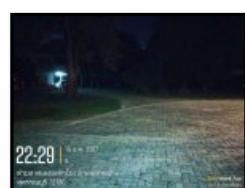
ตรวจพื้นที่ลาน D. มีรถบรรทุกจอดอยู่ไม่มาก



ตรวจบ่อน้ำดิบ 8 มีคนงานของผู้รับเหมาเฝ้าอยู่ที่ไซต้งาน บ่อ 9 ไม่พบบุคคลภายนอก มีมีน้ำดับเพลิง มอเตอร์ทำงานปกติ



ตรวจจุดอาคาร SPP โกดัง 6-7 ลานเก็บเศษเหล็กไม่พบสิ่งผิดปกติ



ตรวจพื้นที่บ้านพักไอชราไม่พบสิ่งผิดปกติ ไม่พบบุคคลภายนอกเข้ามาในพื้นที่



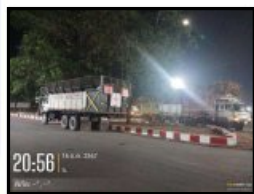
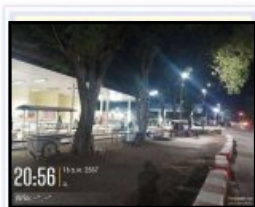
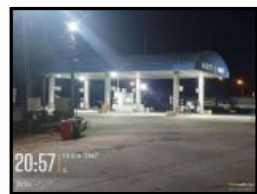
ตรวจพื้นที่ลานจอดรถอ้อย ลาน C มีรถบรรทุกอ้อยกอง
จอดเป็นระเบียบเรียบร้อยดี ไม่พบสิ่งผิดสังเกต

ตรวจพื้นที่จุด A7 พบรถป.ปฏิบัติหน้าที่ 1 นายจากรรถอ้อยเข้าหน้าคัม
และจัดคิวรถอ้อยในพื้นที่ลานในหน้าลูกหิน A-B เหตุการณ์เรียบร้อยดี



ตรวจพื้นที่จุดหน้าห้องซึ่งอ้อย 1 นายและลูกหิน C ประจำจุด 1 นายจากรรถอ้อย
เข้าหน้าคัม เหตุการณ์เรียบร้อยดีครับ

ตรวจพื้นที่จุดลูกหิน B พบ รปภ.ประจำจุดปฏิบัติหน้าที่ 1 นาย จากรรถอ้อย
เข้าหน้าคัมลอบตามเหตุการณ์เรียบร้อยดีครับ



ตรวจพื้นที่ลาน B มีรถอ้อยจอดร้านค้าบ้อม 2 เปิดให้บริการทุกวันมีน้ำมัน เปิดให้บริการบริเวณรอบๆไม่พบบุคคลภายนอกเข้ามาในพื้นที่



ตรวจอาคารดับเพลิงแบบเตอรี 2 ลูกครบ



ตรวจพื้นที่หลังโกดัง 6 และ 7 ตรวจโรงซักกระสอบมีพนักงานยังทำงานปกติตรวจหลังโกดัง 5-1-2-3 หลังโกดัง 2 ยังมีผู้รับเหมาทำงานเล็ก ประมาณ 21:00 น



ตรวจพื้นที่โรงอาหารมีตรวจไม่พบสิ่งผิดปกติ



ตรวจพื้นที่อาคาร TTC ไม่พบสิ่งผิดปกติ



ตรวจที่เกิดเหตุมีรถบรรทุกน้ำตาลดับลิ้มเอาคัมลง
ชนประตูโกดัง 5 แจ้งทางแผนกบริหารความปลอดภัย



บ้านพัก 27 ไร่ ได้เข้าปฏิบัติงานที่ ค่ายจากสุระ และได้ทำการเปิดไฟ
แสงสว่างหมดทุกจุดและตรวจพื้นที่บริเวณซอย 1-2-3 โรงจอดรถ แนวรั้ว
แนวกำแพงต่างๆและคอยจรวจรถที่ผ่านเข้าออกอยู่เป็นระยะ เหตุการณ์
โดยรวมในพื้นที่เรียบร้อย

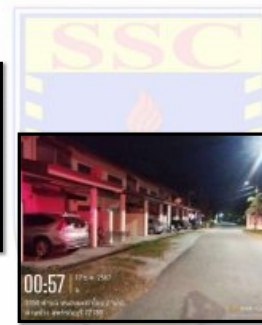


ตรวจพื้นที่บริเวณบ่อ 8-9 ไม่พบสิ่งผิดปกติไม่พบ
บุคคลภายนอกเข้ามาในพื้นที่

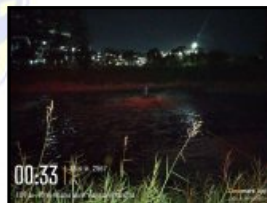




ตรวจพื้นที่บริเวณโรงจอดรถพนักงานไม่พบบุคคลภายนอกเข้ามาในพื้นที่



ตรวจบริเวณบ้านพักทวนเข้าส์ ไม่พบสิ่งผิดปกติไม่พบบุคคลภายนอกเข้ามาในพื้นที่



ตรวจบิมน้ำสิ่งแวดล้อมหลังโรงงานเอทานอลไม่พบ
บุคคลภายนอกในพื้นที่เหตุการณ์ปกติ



ตรวจร้านค้าสวัสดิการ ร้านค้าจุดตรวจสภาพรถไม่พบสิ่งใดสังเกต



เคลียร์พื้นที่จราจรอ้อยหล่นถนนเสี่ยงต่อการเกิดอุบัติเหตุบนถนนสายหลักหน้าโรงงานระยะทาง 8 ก.ม



สุ่มตรวจพนักงาน / ผู้รับเหมา ออกกะเลิศจาน



สุ่มตรวจพนักงาน / ผู้รับเหมา ออกกะเลิศจาน





ทีมพนักงาน Fire จราจรรถอ้อย
ตกถนนใช้รถเครนยกขึ้น



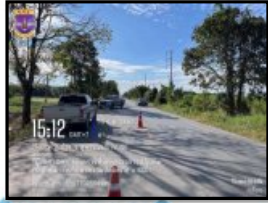
ทีมพนักงาน Fire ช่วยจากรถอ้อยเกิดอุบัติเหตุ



ทีม Fire ดึงจากรรถเกิดอุบัติเหตุหน้าโรงงาน
ช่วยเหลือ ผู้บาดเจ็บ ไม่มีเหตุซ้ำซ้อน



ทีมพนักงาน Fire จราจรรถอ้อยเสียบนถนนใช้รถตักดันหลบข้างทาง
และมีรถกระบะชนรถจักรยานยนต์นำผู้บาดเจ็บส่งโรงพยาบาลด่วนข้าง



ทีมพนักงาน Fire จราจรรถจักรยานยนต์ชนท้ายรถกระบะน้ำ
ผู้บาดเจ็บส่งโรงพยาบาลด่วนช่วยเหลือ



พนักงานลิ้มกฤษณ์ไวย้อยู่ 1 คันเวฟ 110 สี
แดงได้เอาถุงไปฝากไว้บ่อหน้ามิตรผลเรียนร้อย



พนักงานลิ้มกฤษณ์ไวย้อยู่ 1 คันเวฟ 110 สี
แดงได้เอาถุงไปฝากไว้บ่อหน้ามิตรผลเรียนร้อย



พนักงาน Fire ตรวจถังและตู้ดับเพลิง บ้านพัก 27 ไร่ สถานะพร้อมใช้งานทุกจุดครับ



พนักงาน **Fire** ตรวจสอบและตู้ดับเพลิง บ้านพัก 27 ไร่ สถานะพร้อมใช้งานทุกจุดครับ

พนักงาน **Fire** ตรวจสอบและตู้ดับเพลิง บ้านพัก 27 ไร่ สถานะพร้อมใช้งานทุกจุดครับ



ตรวจสอบเช็ครถพยาบาล เช็คน้ำมันเครื่อง สตาร์ทเครื่องยนต์ปกติ
รถจอดประจำจุดที่กำหนดพร้อมใช้งาน

พนักงาน **Fire** ตรวจสอบและตู้ดับเพลิง
บ้านพัก 27 ไร่ สถานะพร้อมใช้งานทุกจุดครับ

ตรวจเช็คครกน้ำและอุปกรณ์ ข้อต่อ ชุด รองเท้า สาย และปริมาณน้ำ และได้ทำการ
สตาร์ท ฟรีเครื่อง อุปกรณ์ พร้อมใช้งาน



ทีม ERT อุทยานมิตาผล

ประจำวันที่ 15 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2567

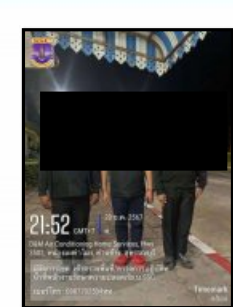
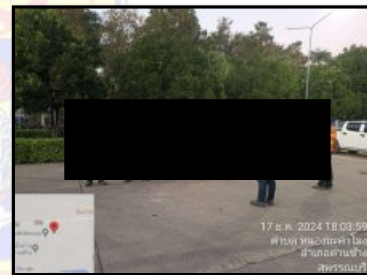
กลางวัน เวลา 06.00-18.00 น.



ชื่อ-นามสกุล	เบอร์โทร.	หน้าที่	หมายเลข
นางเจษฎา ฤกษ์สวัสดิ์	09-0657226	หัวหน้าทีม ERT อุทยานมิตาผล	
นางชนกภัทร์ กลิ่นพิลา	0895866028	นิเทศควบคุม	
นาง อำนวย วัฒนศิริ		สายดับเพลิง.อินโมต้า	
นาง อรุณพร วัฒนวิเศษ		สายดับเพลิง.อินโมต้า	
นางเจษฎา ฤกษ์สวัสดิ์		สายดับเพลิง.อินโมต้า	
นางชนกภัทร์ กลิ่นพิลา	0895866028	นิเทศควบคุม	

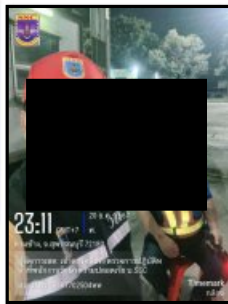
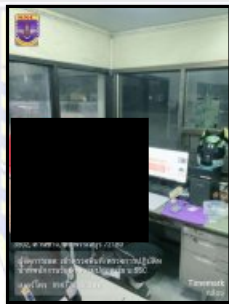






เข้าตรวจพื้นที่โรงงานน้ำตาลมิตรผล ด่านช้างตรวจอุปกรณ์และการ
 ปฏิบัติหน้าที่วันที่ 20-21/ธ.ค/67

เข้าตรวจพื้นที่โรงงานน้ำตาลมิตรผล ด่านช้างผู้จัดการเขตช่วยงานจราจร
 อุบัติเหตุ รวมแถวชี้แจงการปฏิบัติหน้าที่และการปฏิบัติหน้าที่หน้าคัมเปิดในวันที่
 15-17/ธ.ค/67



เข้าตรวจพื้นที่โรงงานน้ำตาลมิตรผล ด่านช้างตรวจการปฏิบัติงานที่เข้า
ตรวจเยี่ยม น.เพิ่มผล (โรงปุ๋ย) ตรวจลานร่อยขั้ววันที่ 18-19-20/ธ.ค/67

เข้าตรวจพื้นที่โรงงานน้ำตาลมิตรผล ด่านช้างตรวจการปฏิบัติงานที่
ตรวจลานร่อยขั้ววันที่ 16-18/ธ.ค/67

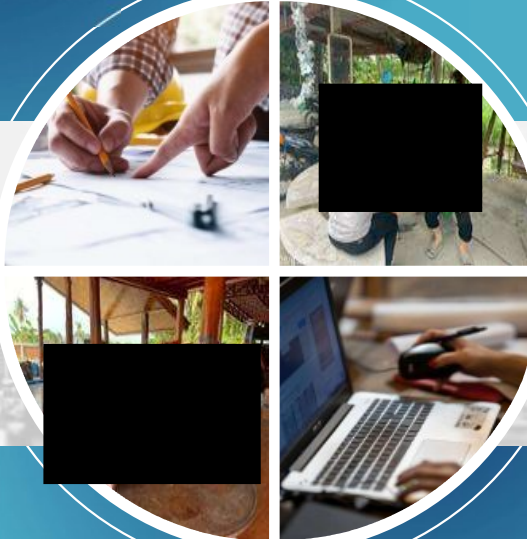
ภาคผนวก ข-50

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี 2568

รายงานสรุปผลการสำรวจเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2568

โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ)

บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด



บริษัท ยูเออี แอนนาลิสด์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง คอนซิลแตนท์ จำกัด
3 ซอยอุดมสุข 41 ถนนสุขุมวิท แขวงบางจาก เขตพระโขนง กรุงเทพฯ 10260
โทรศัพท์ 0-2763-2828 โทรสาร 0-2763-2800

รายงานผลการศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน

โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ)

ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

การติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด ตามแผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม มีวัตถุประสงค์เพื่อให้กลุ่มเป้าหมาย ได้แสดงความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ อันจะนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาหรือการปรับปรุงมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นประโยชน์สำหรับการวิเคราะห์มุมมอง ทิศนคติหรือทั้งแนวทางแก้ไขสำหรับการดำเนินงานของโครงการฯ โดยมีวิธีการในการติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น ด้วยการสำรวจข้อมูลและทัศนคติ โดยใช้แบบสอบถามกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นประชาชนในบริเวณพื้นที่ใกล้เคียงโครงการฯ ซึ่งได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 26-28 มีนาคม พ.ศ. 2568

1. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

การศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชนต่อโครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด มีวัตถุประสงค์หลักของการศึกษา ดังนี้

1. เพื่อศึกษาด้านเศรษฐกิจ-สังคม การประกอบอาชีพ สุขภาพอนามัย สาธารณูปโภค/สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของชุมชนในพื้นที่ศึกษา
2. เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสารของโครงการ และปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม และสังคมในปัจจุบันที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน
3. เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่าง ๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ ของโครงการ
4. เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบกับการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของโครงการต่อไป

2. ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตการศึกษา

การติดตามตรวจสอบผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ของโครงการฯ โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่ระบุไว้ตามมาตรการฯ โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด โดยทำการศึกษาชุมชนที่อยู่ใกล้เคียงโครงการฯ ในรัศมี 5 กิโลเมตร

2.2 วิธีการศึกษา

(1) การกำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

กลุ่มเป้าหมายตามที่ระบุไว้ในมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ ของโครงการจะดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมาย ที่ระบุไว้ตามมาตรการโครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด มีดังนี้

1) กลุ่มหน่วยงานราชการ

การสำรวจความคิดเห็นเห็นหน่วยงานราชการ โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวน 35 แห่ง ดังนี้

- | | |
|---|--------------------------------------|
| - เทศบาลตำบลด่านช้าง | - วัดหนองโดน |
| - องค์การบริหารตำบลด่านช้าง | - วัดหนองแจ้ง |
| - องค์การบริหารตำบลหนองชะคำมอ | - วัดใหม่อ้ายหิรัญ |
| - องค์การบริหารตำบลแจรงาม | - วัดสระบัวแก้ว |
| - ที่ว่าการอำเภอด่านช้าง | - วัดแจรงาม |
| - สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอด่านช้าง | - วัดสระเดย |
| - สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดสุพรรณบุรี | - วัดวังน้ำโจน |
| - สำนักงานการประปาส่วนภูมิภาคอำเภอด่านช้าง | - วัดคงเชือก |
| - สถานีตำรวจด่านช้าง | - วัดก้อนแก้ว |
| - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอด่านช้าง | - ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านใหม่แปดกิโล |
| - สถานีอนามัยตำบลหนองชะคำมอ | - โรงเรียนบ้านใหม่กิโลแปด |
| - สถานีอนามัยตำบลแจรงาม | - โรงเรียนวัดราษฎร์ศรัทธาธรรม |
| - สถานีอนามัยวังน้ำโจน | - โรงเรียนบ้านแจรงาม |
| - โรงพยาบาลด่านช้าง | - โรงเรียนบ้านดงเชือก |
| - วัดศรีสวัสดิ์ | - โรงเรียนบ้านสระเดย |
| - วัดราษฎร์ศรัทธาธรรม | - สำนักงานสิ่งแวดล้อมภาคที่ 5 |
| - สำนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภอนองหญ้าไซ | - สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน |
| - สำนักงานสาธารณสุขอำเภอนองหญ้าไซ | |

2) กลุ่มผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคม และได้รับการยอมรับจากชุมชน ประกอบด้วย กำนัน สารวัตรกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และ อสม. ที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา จำนวน 18 ชุมชน

3) กลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนจะทำการเก็บตัวอย่างประชาชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดจำนวนตัวอย่าง โดยการสุ่มของ Taro Yamane มีสูตรดังนี้

$$\begin{aligned}n &= \frac{N}{1+N(e)^2} \\ \text{เมื่อ } n &= \text{จำนวนตัวอย่าง} \\ N &= \text{จำนวนครัวเรือน (6,068 ครัวเรือน)} \\ e &= \text{ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ ร้อยละ 5}\end{aligned}$$

จากจำนวนครัวเรือนในครั้งนี มีจำนวน 6,068 ครัวเรือน เมื่อแทนค่าในสูตรจะได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

จากสูตรดังกล่าว คือ

$$\begin{aligned}n &= \frac{6,068}{1+6,068 (0.05)^2} \\ n &= 375.26 \text{ ตัวอย่าง}\end{aligned}$$

ดังนั้น เมื่อคำนวณตามสัดส่วนขนาดของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในสำรวจความคิดเห็นในครั้งนี้ ต้องไม่น้อยกว่า 376 ตัวอย่าง ซึ่งจะถือว่ามีขนาดมากพอที่จะใช้เป็นตัวแทนที่ดีของประชากรได้ ในการสำรวจภาคสนามบริษัทที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โครงการจำนวน 385 ตัวอย่าง ซึ่งสอดคล้องกับมาตรการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) (แสดงตารางที่ 1)

ทั้งนี้ดำเนินการสอบถามทัศนคติของตัวแทนครัวเรือนที่เกี่ยวข้องโดยรอบพื้นที่โครงการรัศมี 5 กิโลเมตร ในการเก็บข้อมูลประชาชนนั้นจะเลือกตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) และการเลือกตัวอย่างแบบไม่แทนที่ (Sampling without Replacement) หมายถึง ตัวอย่างที่ถูกเลือกไปแล้วจะไม่มีโอกาสถูกเลือกซ้ำอีก

ตารางที่ 1 จำนวนกลุ่มตัวอย่างสำรวจแบบสอบถามที่ทำการศึกษารอบพื้นที่โครงการฯ

พื้นที่	ชื่อชุมชน	จำนวนครัวเรือนทั้งหมด	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง
ตำบลหนองมะโมง อำเภอคันช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี	หมู่ที่ 4 บ้านหนองมะสาหนอง	699	44
	หมู่ที่ 6 บ้านกิโลแปด	367	23
	หมู่ที่ 7 บ้านสระบัวเก่า	431	27
	หมู่ที่ 10 บ้านวังน้ำโจน	531	33
	หมู่ที่ 11 บ้านดอนแอ้	223	14
	หมู่ที่ 13 บ้านหนองเขนบก	231	15
	หมู่ที่ 15 บ้านคลองคูทอง	242	15
ตำบลคันช้าง อำเภอคันช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี	หมู่ที่ 17 บ้านบ่อยาง	221	14
	หมู่ที่ 5 บ้านอนบะตุ้	212	14
	หมู่ที่ 10 บ้านคดป่อ	465	29
ตำบลแจงงาม อำเภอนายูง จังหวัดสุพรรณบุรี	หมู่ที่ 18 บ้านโพธิ์หนองมะสังข์	266	17
	หมู่ที่ 1 บ้านสระเตย	360	23
	หมู่ที่ 3 บ้านวังน้ำโจน	231	15
	หมู่ที่ 4 บ้านแจงงาม	452	29
	หมู่ที่ 5 บ้านโป่งกระหมี่	295	19
	หมู่ที่ 6 บ้านก้อนแก้ว	357	23
	หมู่ที่ 7 บ้านตงเชียง	286	18
	หมู่ที่ 8 บ้านหนองหญ้าดอกขาว	199	13
รวม (18 ชุมชน)		6,068	385

หมายเหตุ : สถิติประชากรทางการทะเบียนราษฎร สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง ข้อมูลจำนวนครัวเรือน ณ เดือนมกราคม พ.ศ. 2568

2) วิธีการเก็บตัวอย่าง

1) วิธีการในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการเก็บข้อมูลภาคสนาม ระหว่างวันที่ 26-28 มีนาคม พ.ศ. 2568 โดยสำรวจกลุ่มประชาชนตัวอย่างตามขอบเขตพื้นที่ศึกษาที่ระบุไว้ตามรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด (รายละเอียดแสดงดังรูปที่ 1 และรูปที่ 2) ทั้งนี้เจ้าหน้าที่สัมภาษณ์จะผ่านการฝึกอบรมให้ทราบและเข้าใจในเรื่องต่างๆ ดังนี้

- ความเป็นมาและวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ความรู้ความเข้าใจในรายละเอียดโครงการ
- วัตถุประสงค์ของการถามคำถามในแต่ละข้อ และขอบเขตของคำตอบที่ตรงประเด็น
- วิธีการแนะนำตัว วิธีการสร้างความเป็นกันเอง
- วิธีการนำเข้าสู่เรื่องที่จะสัมภาษณ์ วิธีการชักถามเพิ่มเติม
- วิธีการจดบันทึกคำตอบ หรือคำให้สัมภาษณ์
- วิธีการตรวจสอบความถูกต้องหรือสอดคล้องของคำตอบที่ได้รับ เป็นต้น

2) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

การศึกษาครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) ประกอบการสัมภาษณ์ ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากประชากรกลุ่มตัวอย่าง เพื่อให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจแจ้งแบบสอบถามออกเป็น 2 ฉบับ ดังนี้

● แบบสอบถามความคิดเห็นของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน

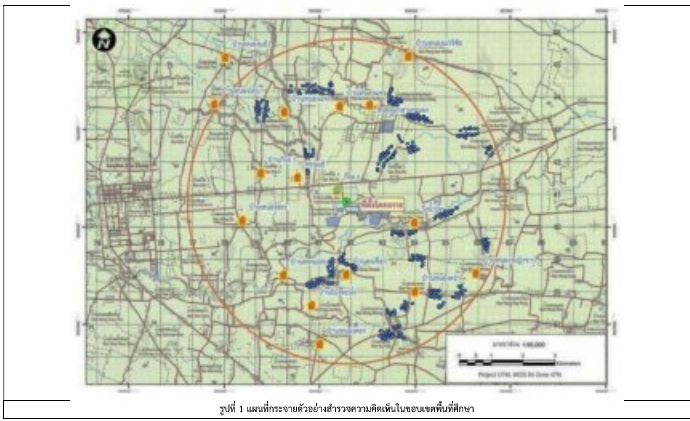
- ส่วนที่ 1 ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 2 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 3 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินการ

● แบบสอบถามความคิดเห็นของประชาชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินการ

(3) การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม บริษัทที่ปรึกษา ได้นำมาวิเคราะห์โดยนำเสนอในรูปแบบ ตาราง แสดงความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย ขอมูลาพรวมตามแบบสอบถาม





ผู้นำชุมชน



ผู้นำชุมชน



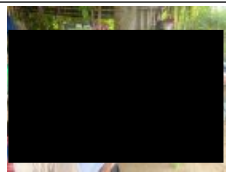
ผู้นำชุมชน



ผู้นำชุมชน

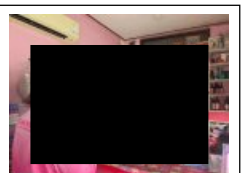


ผู้นำชุมชน

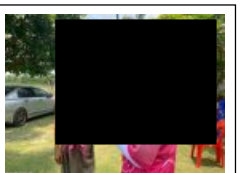


ผู้นำชุมชน

รูปที่ 2 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 26-28 มีนาคม พ.ศ. 2568



ครัวเรือน



ครัวเรือน



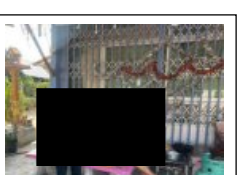
ครัวเรือน



ครัวเรือน



ครัวเรือน



ครัวเรือน

รูปที่ 2 ประมวลภาพกิจกรรมการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาระหว่างวันที่ 26-28 มีนาคม พ.ศ. 2568

3. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม

3.1 ผลการศึกษาการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคืดเห็นของหน่วยงานราชการ

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคืดเห็นของตัวแทน จำนวน 35 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

1) ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 80.00 พบว่ามีปัญหาฝุ่นละออง ร้อยละ 17.14 และมีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไป ร้อยละ 2.86

2) ด้านระบบสาธารณูปโภค

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านระบบสาธารณูปโภค ร้อยละ 100.00

3) ด้านคุณภาพชีวิต

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านคุณภาพชีวิต ร้อยละ 100.00

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการ ของกลุ่มหน่วยงานราชการ

จากการสำรวจการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท นาคะนิรลลลล จำกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการในประเด็นต่างๆ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยรับทราบข้อมูลจากป้ายประกาศ/แผ่นพับของโครงการ ผู้นำชุมชน คนในครอบครัว/เพื่อนบ้านและเจ้าหน้าที่ของโรงงาน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 2

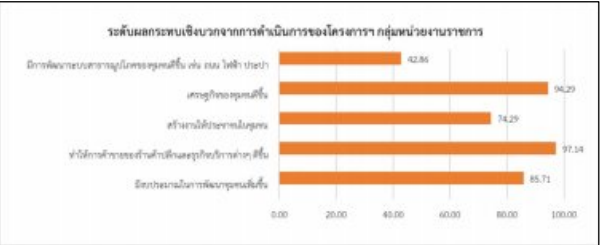
ตารางที่ 2 การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือการเผยแพร่ความรู้ของโครงการ (ร้อยละ)

ของกลุ่มหน่วยงานราชการ (N = 35)						
ลำดับ	รายละเอียด	ไม่เคยรับทราบ	เคยรับทราบ	ทราบจากแหล่งใด		
1.	กิจกรรมและลักษณะของการดำเนินงานของโรงงาน	0.00	100.00	แหล่งที่ 2 42.86	แหล่งที่ 1 37.14	แหล่งที่ 5 20.00
2.	ระบบการป้องกันมลพิษ และมาตรการต่างๆ เพื่อลดมลพิษของโรงงาน	20.00	80.00	แหล่งที่ 1,2 37.93	แหล่งที่ 5 17.24	แหล่งที่ 3 6.90
3.	ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สถานการณ์สิ่งแวดล้อม และการมีส่วนร่วม	40.00	60.00	แหล่งที่ 2 38.10	แหล่งที่ 1 33.33	แหล่งที่ 5 23.81
4.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องกลิ่น และการเผารั่วรั่ว	51.43	48.57	แหล่งที่ 2 70.59	แหล่งที่ 5 23.53	แหล่งที่ 3 5.88
5.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องการลดปริมาณเหล็กในน้ำบาดาล	62.86	37.14	แหล่งที่ 2 53.85	แหล่งที่ 5 38.46	แหล่งที่ 3 7.69
6.	ความรู้เกี่ยวกับการเก็บน้ำสะอาด	60.00	40.00	แหล่งที่ 2 57.14	แหล่งที่ 5 35.71	แหล่งที่ 3 7.15
7.	แจ้งผลและให้ความรู้เกี่ยวกับผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (ทางจิตประกาศ หรือผ่านอบค.)	37.14	62.86	แหล่งที่ 2 36.36	แหล่งที่ 1 31.82	แหล่งที่ 5 22.73
8.	เผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับคุณภาพน้ำฝน และแนะนำวิธีปฏิบัติกรณีน้ำฝนผิดปกติ	62.86	37.14	แหล่งที่ 2 53.85	แหล่งที่ 5 38.46	แหล่งที่ 3 7.69
9.	การรับรณรงจากคนในพื้นที่	0.00	100.00	แหล่งที่ 2 42.86	แหล่งที่ 5 40.00	แหล่งที่ 3 11.43
10.	การลงชุมชน และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโรงงาน	0.00	100.00	แหล่งที่ 5 48.57	แหล่งที่ 2 34.29	แหล่งที่ 3 11.43
หมายเหตุ : รับทราบจากแหล่งใด						
		1. ผู้นำชุมชน	2. ป้ายประกาศ/แผ่นพับของโครงการ	3.คนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน		
		4. วิทยุ หอกระจายข่าว	5. เจ้าหน้าที่ของโรงงาน	6. อื่นๆ (ระบุ)		

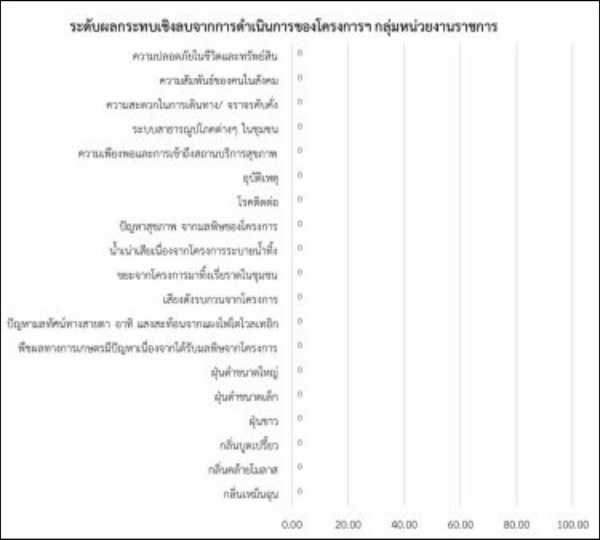
เมื่อสอบถามถึงข้อมูลที่ต้องการทราบหรือข้อมูลที่ว่าควรให้มีการชี้แจงแก่ชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ต้องการให้มีการชี้แจงข้อมูลแก่ชุมชน ร้อยละ 54.29 และต้องการให้มีการชี้แจงข้อมูลแก่ชุมชน ร้อยละ 45.71 โดยเรื่องที่ต้องการให้ชี้แจง 3 อันดับแรก ได้แก่ ประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 35.71 รองลงมาได้แก่ มาตรการป้องกันและลดผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 21.43 และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 14.29 ในสัดส่วนที่เท่ากัน รูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ได้รับข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการให้ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 42.86 รองลงมาต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านทางก้าน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.43 และการจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 25.71 ตามลำดับ

การดำเนินการของโครงการ ไม่ส่งผลกระทบต่อเชิงลบ ร้อยละ 100.00 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 3 และรูปที่ 3 ถึงรูปที่ 4

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบเชิงบวก						
1.	มีการพัฒนาโรงงานอุตสาหกรรมในเขตชุมชนขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	57.14	42.86	20.00	66.67	13.33
2.	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	5.71	94.29	18.18	27.27	54.55
3.	สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน	25.71	74.29	15.39	38.46	46.15
4.	ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	2.86	97.14	20.59	44.12	35.29
5.	มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	14.29	85.71	20.00	56.67	23.33
ผลกระทบเชิงลบ						
6.	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7.	ความเสียหายต่อคนในสังคม	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8.	ความเสียหายในกรณีทะเลาะ/ จราจรคับคั่ง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9.	ระบบสาธารณสุขในเขตต่างๆ ในชุมชน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10.	ความเพื่อขอและกรณเข้าใช้สถานบริการสุขภาพ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11.	อุบัติเหตุ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12.	โรคติดต่อ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13.	สุขภาพสุขภาพ จากมลพิษของโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14.	นำมาเสียเนื่องจากโครงการระบบน้ำทิ้ง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15.	ขยะจากโครงการที่มีรื้อร้างในชุมชน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16.	เสียงดังรบกวนจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17.	ปัญหาหมอกควันจากหลุมเผา ถ่าน และเศษอาหารจากแม่ไก่โคกเทือก	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18.	ที่เขตโรงงานเกษตรมีปัญหาน้ำเน่าจากใต้ชั้นดินลพิษจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19.	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม - พื้นด้านนาใหญ่ - พื้นด้านนาเล็ก - พื้นขาว	100.00 100.00 100.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00
20.	ผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น - กลิ่นปุ๋ยหมักเขียว - กลิ่นคั่วผ้าในถาด - กลิ่นหมักมูล	100.00 100.00 100.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00	0.00 0.00 0.00



รูปที่ 3 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงบวกจากการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มหน่วยงานราชการ



รูปที่ 4 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงลบจากการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มหน่วยงานราชการ

เมื่อสอบถามถึงเหตุผลที่ใช้ในการแสดงความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 68.57 รองลงมาจากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน ร้อยละ 20.00 และมาจากการประชุม ร้อยละ 11.43

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับปัญหาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ร้อยละ 80.00 และมีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับปัญหาจากการดำเนินงานของโครงการฯ ร้อยละ 20.00 โดยมีความกังวลในเรื่องการจราจรติดขัด ร้อยละ 71.43 และมีความกังวลเรื่องฝุ่น/มลพิษทางอากาศ ร้อยละ 28.57

ความคิดเห็นในภาพรวมจากการดำเนินงานของโครงการในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 91.43 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 8.57 ในส่วนของวิธีที่จะลดความกังวลและเพิ่มความพอใจให้ชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าควรมีการให้ข้อมูลอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 51.43 รองลงมาคือไม่ปิดบังข้อมูลต่อประชาชน ร้อยละ 25.71 และมีกองทุนต่าง ๆ สนับสนุนการศึกษาและด้านอาชีพ ร้อยละ 17.14 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าที่ผ่านมาไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการฯ ร้อยละ 100.00

ในส่วนของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของการดำเนินงานโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความเชื่อมั่น ร้อยละ 100.00

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ต่าง ๆ ที่โครงการได้ดำเนินการผ่านมามีดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 4)

1. กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 57.14 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 31.43 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.43 ตามลำดับ
2. กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 54.29 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 37.14 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.57 ตามลำดับ
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 54.29 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 37.14 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.57 ตามลำดับ
4. กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ในชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 48.57 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 45.71 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.72 ตามลำดับ
5. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 54.29 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 40.00 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.71 ตามลำดับ
6. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 48.57 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 42.86 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.57 ตามลำดับ

โดยภาพรวมของการผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 42.86 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.00 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 17.14 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นอื่น ๆ ต่อโครงการ

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ที่ผ่านมา (ร้อยละ)

ลำดับ	รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ	11.43	57.14	31.43	0.00	0.00
2.	กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	8.57	54.29	37.14	0.00	0.00
3.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา	8.57	54.29	37.14	0.00	0.00
4.	กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ในชุมชน	5.72	48.57	45.71	0.00	0.00
5.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม	5.71	54.29	40.00	0.00	0.00
6.	กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของโรงงาน	8.57	48.57	42.86	0.00	0.00

3.2 ผลการศึกษาการสำรวจภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ จำนวน 18 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลสภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชน กลุ่มผู้นำชุมชน

1) ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 77.78 และมีปัญหาด้านฝุ่นละอองจากรถจร ร้อยละ 22.22

2) ด้านระบบสาธารณสุข

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขโรค ร้อยละ 88.88 และมีปัญหาสาธารณสุขโรค ได้แก่ ด้านถนนชำรุดและปัญหาด้านอุบัติเหตุจากการจราจร ร้อยละ 5.56 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

3) ด้านคุณภาพชีวิต

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความเห็นว่า ภายในชุมชนไม่มีปัญหาด้านคุณภาพชีวิต ร้อยละ 88.88 และมีปัญหาด้านคุณภาพชีวิต ได้แก่ เศรษฐกิจไม่ดีและปัญหาดกงาน/ว่างงาน ร้อยละ 5.56 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

(2) การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

จากการสำรวจการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ โครงการในระยะเดินต่างๆ โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะรับทราบจากเจ้าหน้าที่ของโรงงาน ป้ายประกาศ/แผ่นพับของโครงการ การคนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน และผู้นำชุมชน รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือการเผยแพร่ความรู้ของโครงการ (ร้อยละ)

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ทราบ	เคยรับทราบ	ทราบจากแหล่งใด		
		รับทราบ	รับทราบ	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 2	แหล่งที่ 3
1.	กิจกรรมและลักษณะของการดำเนินงานของโรงงาน	0.00	100.00	แหล่งที่ 5 55.56	แหล่งที่ 2 22.22	แหล่งที่ 3 16.67
2.	ระบบการป้องกันมลพิษ และมาตรการต่างๆ เพื่อลดมลพิษของโรงงาน	16.67	83.33	แหล่งที่ 5 53.33	แหล่งที่ 2 26.67	แหล่งที่ 3 13.33
3.	ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สถานการณ์สิ่งแวดล้อม และการเฝ้าระวัง	33.33	66.67	แหล่งที่ 5 58.34	แหล่งที่ 2 25.00	แหล่งที่ 1,3 8.33
4.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องกลิ่น และการเฝ้าระวัง	38.89	61.11	แหล่งที่ 5 63.64	แหล่งที่ 2 27.27	แหล่งที่ 3 9.09
5.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องการลดปริมาณน้ำในน้ำบาดาล	50.00	50.00	แหล่งที่ 5 55.56	แหล่งที่ 2 33.33	แหล่งที่ 3 11.11
6.	ความรู้เกี่ยวกับการเก็บน้ำสะอาด	50.00	50.00	แหล่งที่ 5 66.67	แหล่งที่ 3 22.22	แหล่งที่ 2 11.11
7.	แจ้งผลและให้ความรู้เกี่ยวกับการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (อากาศประกาศ หรือผ่านอป.ค.)	22.22	77.78	แหล่งที่ 5 42.86	แหล่งที่ 2 35.71	แหล่งที่ 3 14.29
8.	เผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับคุณภาพน้ำดื่ม และแนะนำถึงกฎบัตรอนามัยน้ำดื่มปกติ	55.56	44.44	แหล่งที่ 5 50.00	แหล่งที่ 2 37.50	แหล่งที่ 3 12.50
9.	การรับมรดงจากคนในพื้นที่	0.00	100.00	แหล่งที่ 2 61.11	แหล่งที่ 3, 5 16.67	แหล่งที่ 1 5.55
10.	การลงชุมชน และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโรงงาน	0.00	100.00	แหล่งที่ 5 55.56	แหล่งที่ 2 22.22	แหล่งที่ 3 16.67

หมายเหตุ : 1.รับทราบจากแหล่งใด 1. ผู้นำชุมชน 2. ป้ายประกาศ/แผ่นพับของโครงการ 3.คนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน
4. วิทยุ หอกระจายข่าว 5. เจ้าหน้าที่ของโรงงาน 6. อื่นๆ (ระบุ)

เมื่อสอบถามถึงข้อมูลที่ต้องการทราบหรือข้อมูลที่เห็นว่าควรให้มีการชี้แจงแก่ชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ต้องการให้มีการชี้แจงข้อมูลแก่ชุมชน ร้อยละ 55.56 และต้องการให้มีการชี้แจงข้อมูลแก่ชุมชน ร้อยละ 44.44 โดยเรื่องที่ต้องการให้ชี้แจง 3 อันดับแรก ได้แก่ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 35.00 รองลงมาได้แก่ ประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 25.00 และมาตรการป้องกันและลดผลกระทบและผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 15.00 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

รูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ได้รับข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการให้ทำจดหมาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง และแจ้งข้อมูลผ่านทางกำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 38.89 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 22.22 ตามลำดับ

การรับทราบหรือเข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมการมีส่วนร่วมว่า ที่ทางโรงงานได้จัดขึ้นในปี พ.ศ. 2568 ของผู้นำชุมชนต่อ
กิจกรรมต่างๆ ดังนี้

การเข้าร่วมและสนับสนุนประโยชน์ท้องถิ่น และกิจกรรมทางศาสนา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรับทราบ
กิจกรรม/มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 100.00

การสนับสนุนกิจกรรมโรงเรียน (ทุนการศึกษา การดูแลรักษา) พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบกิจกรรม/
มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 100.00

การเยี่ยมชมโรงงานหรือการรับฟังการชี้แจง/เผยแพร่ข้อมูลของโรงงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบ
กิจกรรม/มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 61.11 และไม่ยอมรับทราบกิจกรรม/ไม่มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 38.89

การสนับสนุนหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ หรือหน่วยชุมชน การเฝ้าระวัง สุขภาพชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
รับทราบกิจกรรม/มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 66.67 และไม่ยอมรับทราบกิจกรรม/ไม่มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ
33.33

การร่วมกันป้องกันและทำลายแหล่งเพาะพันธุ์และเชื้อโรค พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบกิจกรรม/มี
โอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 72.22 และไม่ยอมรับทราบกิจกรรม/ไม่มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 27.78

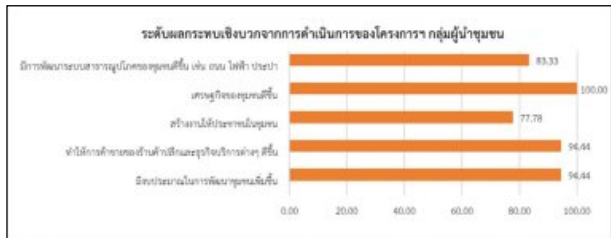
สนับสนุนในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ให้กับชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามยอมรับทราบกิจกรรม/มีโอกาสดำเนิน
กิจกรรม ร้อยละ 72.22 และไม่ยอมรับทราบกิจกรรม/ไม่มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 27.78

การสนับสนุนด้านความปลอดภัยของประชาชนในวัยอ่อน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับทราบกิจกรรม/มีโอกาสดำเนิน
กิจกรรม ร้อยละ 72.22 และไม่ยอมรับทราบกิจกรรม/ไม่มีโอกาสดำเนินกิจกรรม ร้อยละ 27.78

(3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน

จากการศึกษาทัศนคติและความคิดเห็นด้านผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ด้านผลกระทบ
เชิงบวก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานของส่งผลให้เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 100.00
รองลงมา ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น และมีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ
94.44 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และมีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา ร้อยละ 83.33 ในส่วน
ของผลกระทบเชิงลบ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการดำเนินการของโครงการ ส่งผลกระทบต่อ ด้านฝุ่นละออง ได้แก่
ฝุ่นค้ำขนาดใหญ่ ร้อยละ 16.67 รองลงมาส่งผลกระทบต่อด้านฝุ่นค้ำขนาดเล็ก ร้อยละ 11.11 และผลกระทบต่อด้านกลิ่นเหม็น ได้แก่
กลิ่นบูดเปรี้ยว ร้อยละ 5.56 มีรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และรูปที่ 5 ถึงรูปที่ 6

ตารางที่ 6 ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฯ (ร้อยละ) ของกลุ่มผู้นำชุมชน (N = 18)						
ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบเชิงบวก						
1.	มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	16.67	83.33	13.33	40.00	46.67
2.	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.00	100.00	11.11	38.89	50.00
3.	สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน	22.22	77.78	7.15	35.71	57.14
4.	ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	5.56	94.44	11.77	35.29	52.94
5.	มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	5.56	94.44	17.64	41.18	41.18
ผลกระทบเชิงลบ						
6.	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7.	ความสัมพันธของคนในสังคม	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8.	ความสะดวกในการเดินทาง/จราจรคับคั่ง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9.	ระบบสาธารณสุขในท้องถิ่น	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10.	ความปลอดภัยและการเข้าถึงสถานบริการสุขภาพ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11.	อุบัติเหตุ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12.	โรคติดต่อ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13.	ปัญหาสุขภาพ จากมลพิษของโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14.	น้ำปัสสาวะเนื่องจากโครงการระบายน้ำทิ้ง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15.	ขยะจากโครงการทิ้งบริเวณในชุมชน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16.	เสียงดังรบกวนจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17.	ปัญหามลพิษทางอากาศ อาทิ ฝุ่น และละอองจากแหล่งใกล้เคียง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18.	ผลกระทบจากการมีปัญหามาจากได้รับมลพิษจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
19.	ผลกระทบด้านฝุ่นละออง					
	- ฝุ่นค้ำขนาดใหญ่	83.33	16.67	0.00	66.67	33.33
	- ฝุ่นค้ำขนาดเล็ก	88.89	11.11	0.00	50.00	50.00
	- ฝุ่นขาว	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20.	ผลกระทบด้านกลิ่นเหม็น					
	- กลิ่นบูดเปรี้ยว	94.44	5.56	0.00	100.00	0.00
	- กลิ่นค้ำขนาดใหญ่	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	- กลิ่นเหม็นรุนแรง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00



รูปที่ 5 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงบวกจากการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มผู้นำชุมชน



รูปที่ 6 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงลบจากการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มผู้นำชุมชน

เมื่อสอบถามถึงเหตุผลที่ใช้ในการแสดงความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการฯ ที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คัดค้านด้วยตนเอง ร้อยละ 66.66 และจากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้านและการประชุมร้อยละ 16.67 ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับปัญหาจากการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 100.00 ความคิดเห็นในภาพรวมจากการดำเนินการของโครงการฯ ในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 88.89 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 11.11 ในส่วนของวิธีที่จะลดความกังวลและเพิ่มความสุขให้ชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าควรมีกองทุนต่าง ๆ สนับสนุนการศึกษาด้านอาชีพ ร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ ไม่ปิดบังข้อมูล ร้อยละ 27.78 การให้ข้อมูลอย่างต่อเนื่องและตอบสนองอย่างรวดเร็วเมื่อเกิดเหตุ ร้อยละ 11.11 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ ที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความเห็นว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานในโครงการปัจจุบัน

ในส่วนของความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของการดำเนินงานโครงการฯ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความเชื่อมั่น ร้อยละ 100.00

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อการประชุมชุมชนขั้นต้นต่าง ๆ ที่โครงการได้ดำเนินการผ่านมามีดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 7)

1. กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 55.55 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 27.78 และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 16.67 ตามลำดับ
2. กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 50.00 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 38.89 และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.11 ตามลำดับ
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 50.00 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 38.89 และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.11 ตามลำดับ
4. กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ในชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 50.00 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 44.44 และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.56 ตามลำดับ
5. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 50.00 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 44.44 และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.56 ตามลำดับ
6. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 44.44 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และมีความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 11.12 ตามลำดับ

โดยภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.00 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.44 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.56 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามไม่มีข้อเสนอแนะหรือข้อคิดเห็นอื่น ๆ ต่อโครงการ

ตารางที่ 7 ความพึงพอใจต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ของโครงการที่ผ่านมา (ร้อยละ) ของกลุ่มผู้นำชุมชน (N = 18)

ลำดับ	รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ	16.67	55.55	27.78	0.00	0.00
2.	กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	11.11	50.00	38.89	0.00	0.00
3.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา	11.11	50.00	38.89	0.00	0.00
4.	กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ในชุมชน	5.56	50.00	44.44	0.00	0.00
5.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม	5.56	44.44	50.00	0.00	0.00
6.	กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของมืรงาน	11.12	44.44	44.44	0.00	0.00

3.3 ผลการศึกษาการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน

บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจสังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ในรัศมี 5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ จำนวน 385 ตัวอย่าง ซึ่งผลการสำรวจสรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลทั่วไปและสภาพเศรษฐกิจสังคมของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนในพื้นที่ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 58.70 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 41.30 มีช่วงอายุ 51-60 ปี ร้อยละ 27.01 รองลงมามีช่วงอายุ 41-50 ปี ร้อยละ 24.94 และมีช่วงอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 24.42 ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 100.00 จบการศึกษาลงสุดระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 27.79 รองลงมาจบการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ร้อยละ 20.78 และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 20.52 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าของบ้าน ร้อยละ 57.92 และสมาชิกในครัวเรือน (ได้แก่ คู่สมรส บุตร ธิดา และผู้อาศัย) ร้อยละ 42.08

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นคนในพื้นที่ตั้งแต่กำเนิด ร้อยละ 98.18 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 1.82 โดยย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 57.14 รองลงมาย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 28.57 และย้ายมาจากภาคกลาง ร้อยละ 14.29 ตามลำดับ มีระยะเวลาย้ายเข้ามาน้อยกว่า 1 ปี มีระยะเวลาที่ย้ายเข้ามา 6-10 ปี และมีระยะเวลาที่ย้ายเข้ามา 11-15 ปี ร้อยละ 28.57 ในสัดส่วนที่เท่ากัน และย้ายเข้ามามากกว่า 20 ปี ร้อยละ 14.29 โดยระบุว่าสาเหตุที่ย้ายมา คือ ย้ายมาแต่งงานกับคนที่ี่ ร้อยละ 71.43 และเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 28.57

(2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

จากการสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลัก ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 29.35 รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 22.86 และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 19.48 โดยผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 99.74 และประกอบอาชีพเสริม (ได้แก่ ค้าขาย) ร้อยละ 0.26

เมื่อสอบถามถึงปัญหาในการประกอบอาชีพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 100.00 มีรายได้เฉลี่ยของครัวเรือน ประมาณ 10,001-20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 50.39 รองลงมามีรายได้ ตั้งแต่ 20,001-30,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 24.68 และมีรายได้ ตั้งแต่ 30,001-40,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 15.32 ในส่วนของรายจ่ายเฉลี่ยของครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีรายจ่ายของครัวเรือน 10,001- 20,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 31.43 รองลงมามีรายจ่ายของครัวเรือน 20,001- 30,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 30.65 และมีรายจ่ายน้อยกว่า 10,000 บาทต่อเดือน ร้อยละ 22.34 เมื่อสอบถามถึงความเพียงพอรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามมีรายได้เพียงพอมีเหลือเก็บออม ร้อยละ 59.48 รองลงมามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 23.38 และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน ร้อยละ 10.39 ตามลำดับ

(3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขของกลุ่มครัวเรือน

จากการสอบถามเกี่ยวกับการเจ็บป่วยในครัวเรือนในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า เคยมีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 74.03 และไม่เคยมีอาการเจ็บป่วย ร้อยละ 25.97 โดยส่วนใหญ่โรค/อาการที่เจ็บป่วย คือ โรคหวัด/โรคทางเดินหายใจ ร้อยละ 32.79 รองลงมาโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 12.47 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 11.55 เมื่อมีอาการเจ็บป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไปใช้บริการที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 81.56 รองลงมาไปใช้บริการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 8.31 และซื้อยารับประทานเอง ร้อยละ 4.68 ในส่วนของการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลต่าง ๆ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 97.14 และมีปัญหา ร้อยละ 2.86 โดยปัญหาที่พบ คือ สถานบริการไม่เพียงพอ และบริการช้า

เมื่อสอบถามถึงแหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า บริคิน้ำดื่มจากน้ำบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 100.00 ในส่วนของปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา และปริมาณน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) มีความเพียงพอ ร้อยละ 100.00

แหล่งน้ำอุปโภค (สำหรับซักล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ใช้น้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 100.00 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา และปริมาณน้ำอุปโภค (สำหรับซักล้าง น้ำใช้) มีความเพียงพอ ร้อยละ 100.00

ในส่วนของการกำจัดน้ำเสียในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 74.03 และใช้วิธีการระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต.ร้อยละ 25.97 และในส่วนของการกำจัดขยะในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีการรวบรวมแล้วนำไปทั้งถังขยะของเทศบาล ร้อยละ 100.00 เมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน และการใช้เส้นทางคมนาคมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีปัญหา ร้อยละ 100.00

(4) ปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน กลุ่มครัวเรือน

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่เปลี่ยนแปลง ร้อยละ 94.55 รองลงมาคือ เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 2.86 และเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 2.59 ตามลำดับ

จากการศึกษาปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในด้านต่างๆ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่พบในปัจจุบัน คือ ปัญหาคู่น้ำขนาดใหญ่ ได้รับผลกระทบร้อยละ 45.45 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.29 รองลงมาปัญหาคู่น้ำขนาดเล็ก ได้รับผลกระทบร้อยละ 13.51 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 59.62 และปัญหาคู่น้ำแดงลูกจิ้ง ได้รับผลกระทบร้อยละ 7.79 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.67 ในส่วนความคิดเห็นประเด็นปัญหาสิ่งแวดล้อมในชุมชนด้านต่างๆ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน (ร้อยละ) ของกลุ่มครัวเรือน (N = 385)

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.	ปัญหาฝุ่นละออง					
	- ฝุ่นที่ขนาดใหญ่	54.55	45.45	11.42	74.29	14.29
	- ฝุ่นที่ขนาดเล็ก	86.49	13.51	5.76	59.62	34.62
	- ฝุ่นขาว	95.84	4.16	37.50	56.25	6.25
2.	ปัญหาน้ำขุ่น					
	- กลิ่น/ รสเปรี้ยว	94.55	5.45	4.76	71.43	23.81
	- กลิ่นคล้ายโอโซน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	- กลิ่นเหม็นอับ(คล้ายไข่เน่า)	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3.	ปัญหาน้ำเสีย	97.66	2.34	33.34	44.44	22.22
4.	ปัญหาขยะมูลฝอย	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5.	ปัญหาน้ำเสีย	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6.	ปัญหาการจราจรคับคั่ง/อุบัติเหตุ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7.	ปัญหาดินเสื่อมคุณภาพ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8.	ปัญหาถนนชำรุด/ การคมนาคมไม่สะดวก	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9.	ปัญหาการจราจรคับคั่ง/อุบัติเหตุ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10.	ปัญหาการเดินทางช้า-ออกชุมชนลำบาก	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11.	ระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อมเสียสมดุลไป	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ในส่วนของปัญหาผลกระทบจากสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในบริเวณชุมชนมีปัญหาดังนี้ ปัญหาเสถียร ร้อยละ 7.79 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.00 รองลงมา ปัญหาการว่างงาน/ตกงาน ร้อยละ 2.86 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 81.82 และปัญหาลักขโมย ร้อยละ 0.78 มีผลกระทบมากที่สุดในระดับน้อย ร้อยละ 66.67 ซึ่งระดับผลกระทบรายละเอียดแสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชนในปัจจุบัน (ร้อยละ) ของกลุ่มครัวเรือน (N = 385)

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
1.	ปัญหาขาดเสถียร	92.21	7.79	0.00	80.00	20.00
2.	ปัญหาลักขโมย	99.22	0.78	66.67	33.33	0.00
3.	ปัญหาน้ำท่วม/น้ำแล้ง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
4.	ปัญหาการทะเลาะวิวาท	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5.	ปัญหาการว่างงาน/ตกงาน	97.14	2.86	9.09	81.82	9.09
6.	ปัญหาระบบบริการสาธารณสุข/โรคไม่ติดต่อ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7.	ปัญหาชุมชนแออัด	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8.	ปัญหาประชากรแฝง	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00

(5) การรับทราบข้อมูลข่าวสารจากโครงการของกลุ่มครัวเรือน

จากการสำรวจการรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของ โครงการโรงงานผลิตน้ำตาลทราย (ส่วนขยาย) (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด รับทราบข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการในประเด็นต่างๆ โดยผู้ตอบแบบสอบถามที่โดยรับทราบข้อมูล ส่วนใหญ่จะทราบจากผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ของโรงงาน และจากวิทยุ หอกระจายข่าว รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 การรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงาน หรือการเผยแพร่ความรู้ของโครงการ (ร้อยละ) ของกลุ่มครัวเรือน (N = 385)

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับทราบ	เคยรับทราบ	ทราบจากแหล่งใด		
1.	กิจกรรมและลักษณะของการดำเนินงานของโรงงาน	0.00	100.00	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 4
				43.90	29.09	16.36
2.	ระบบการป้องกันมลพิษ และมาตรการต่างๆ เพื่อลดมลพิษของโรงงาน	18.44	81.56	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 4
				37.90	26.75	23.57
3.	ความรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สถานการณ์สิ่งแวดล้อม และการเฝ้าระวัง	32.47	67.53	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 4
				38.85	33.08	19.62
4.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องกลิ่น และการเฝ้าระวัง	44.16	55.84	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 2	แหล่งที่ 5
				36.28	22.79	21.40
5.	ความรู้เกี่ยวกับเรื่องการควบคุมแหล่งในน้ำบาดาล	74.55	25.45	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 4
				43.88	26.53	16.33
6.	ความรู้เกี่ยวกับการเก็บน้ำสะอาด	63.64	36.36	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 3
				43.57	30.00	12.14
7.	แจ้งผลและให้ความรู้เกี่ยวกับผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม (อาจคิดประกาศ หรือผ่านแอป.)	71.69	28.31	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 3
				33.03	22.94	19.27
8.	เผยแพร่และให้ความรู้เกี่ยวกับคุณภาพน้ำ และแบบสำรวจปัญหา/นิเทศ/นิเทศ/นิเทศ	57.40	42.60	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 4	แหล่งที่ 5
				38.42	24.39	16.46
9.	การรับรายงานจากคนในพื้นที่	18.18	81.82	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 4
				42.54	21.27	19.68
10.	การลงชุมชน และกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของโรงงาน	15.32	84.68	แหล่งที่ 5	แหล่งที่ 1	แหล่งที่ 4
				42.35	26.69	22.09

หมายเหตุ : รับทราบจากแหล่งใด 1. ผู้นำชุมชน 2. ป้ายประกาศ/แผ่นพับของโครงการ 3. คนในครอบครัว/เพื่อนบ้าน 4. วิทยุ หอกระจายข่าว 5. เจ้าหน้าที่ของโรงงาน 6. อื่นๆ (ระบุ)

เมื่อสอบถามถึงรูปแบบและวิธีการที่เหมาะสมที่ทำให้ได้รับข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านทางบ้าน/ผู้ใหญ่บ้าน/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 68.31 รองลงมา ต้องการให้ทางตนนาย/เอกสารแจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 20.52 และจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 11.17

(6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการของกลุ่มครัวเรือน

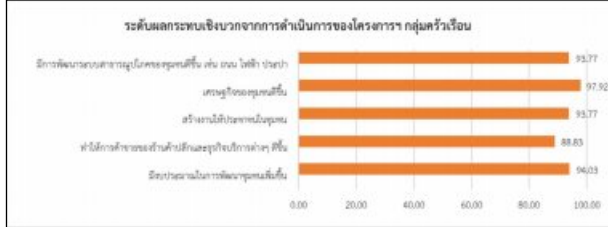
จากการศึกษาทัศนคติและความคิดเห็นด้านผลกระทบจากการดำเนินการของโครงการ พบว่า ด้านผลกระทบเชิงบวก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินการของโครงการ ทำให้เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 97.92 โดยมีผลดีมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.45 และส่งผลให้ถึงประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น ร้อยละ 94.03 มีผลดีมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.24 และส่งผลให้มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา และส่งผลให้สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน ร้อยละ 93.77 ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีผลดีมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.07 และ 81.16 ตามลำดับ ในส่วนของผลกระทบเชิงลบ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการดำเนินการของโครงการส่งผลกระทบต่อในเรื่องความสะดวกในการเดินทาง/จราจรคับคั่ง ร้อยละ 3.12 โดยส่งผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 รองลงมาส่งผลให้เกิดสิ่งไม่สบายใจ ร้อยละ 2.34 โดยส่งผลกระทบมากที่สุดในระดับมาก ร้อยละ 44.44 และส่งผลกระทบต่อด้านสิ่งแวดล้อมชุมชน ร้อยละ 0.78 โดยส่งผลกระทบมากที่สุดในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.67 แสดงรายละเอียดดังตารางที่ 11 และรูปที่ 7 ถึงรูปที่ 8

ตารางที่ 11 ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฯ (ร้อยละ) ของกลุ่มครัวเรือน (N = 385)

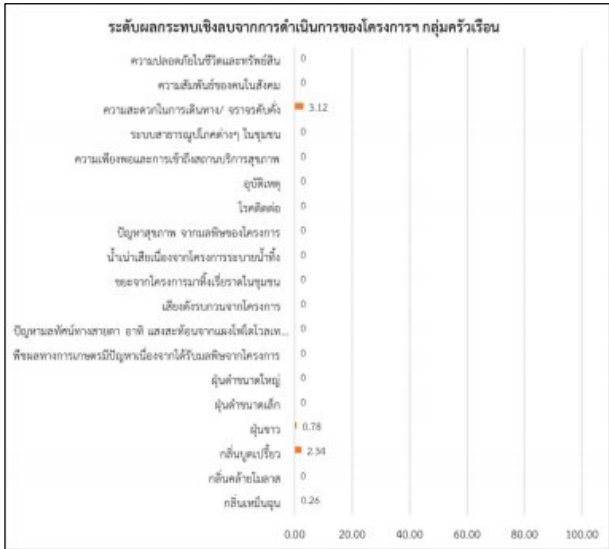
ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
ผลกระทบเชิงบวก						
1.	มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	6.23	93.77	1.94	75.07	22.99
2.	เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	2.08	97.92	3.72	77.45	18.83
3.	สร้างงานให้ประชาชนในชุมชน	6.23	93.77	2.77	81.16	16.07
4.	ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	11.17	88.83	2.34	74.85	22.81
5.	ถึงประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	5.97	94.03	5.53	76.24	18.23
ผลกระทบเชิงลบ						
6.	ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7.	ความสิ้นเปลืองงบประมาณในสังคม	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8.	ความสะดวกในการเดินทาง/ จราจรคับคั่ง	96.88	3.12	0.00	66.67	33.33
9.	ระบบสาธารณูปโภคต่าง ๆ ในชุมชน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10.	ความเพียงพอและการเข้าถึงสิ่งอำนวยความสะดวก	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
11.	อุบัติเหตุ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12.	โรคติดต่อ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13.	ปัญหาสุขภาพ จากมลพิษของโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14.	น้ำนํ้าเสียของโครงการระบายรั่วซึม	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
15.	ขยะจากโครงการมาทิ้งบริเวณในชุมชน	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
16.	เสียงรบกวนจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17.	ปัญหาแหล่งที่นำกากสลาย ยาที่ แสงสะท้อนจากแผงโซลาร์เซลล์	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18.	พืชผลทางการเกษตรมีปัญหาเนื่องจากได้รับผลกระทบจากโครงการ	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00

ตารางที่ 11 ทัศนคติและความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการฯ (ร้อยละ) ของกลุ่มครัวเรือน (N = 385)

ลำดับ	รายละเอียด	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ	ร้อยละของระดับผลกระทบที่ได้รับ		
				น้อย	ปานกลาง	มาก
19.	ผลกระทบด้านฝุ่นของ					
	- ฝุ่นจำนวนมากใหญ่	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	- ฝุ่นจำนวนมากเล็ก	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
20.	ผลกระทบด้านกลิ่นฉุน					
	- กลิ่นคาวเหม็น	99.22	0.78	33.33	66.67	0.00
	- กลิ่นคาวเหม็น	97.66	2.34	22.23	33.33	44.44
	- กลิ่นคาวเหม็น	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
	- กลิ่นเหม็นฉุน	99.74	0.26	100.00	0.00	0.00



รูปที่ 7 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงบวกจากการดำเนินการของโครงการฯ กลุ่มครัวเรือน



รูปที่ 8 กราฟแสดงระดับผลกระทบเชิงลบจากการดำเนินการของโครงการ กลุ่มครัวเรือน

เมื่อสอบถามถึงเหตุผลที่ใช้ในการแสดงความคิดเห็นจากการดำเนินการของโครงการที่ส่งผลกระทบต่อชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่คาดคะเนด้วยตนเอง ร้อยละ 73.25 รองลงมาจากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน ร้อยละ 13.76 และมาจากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 12.99 ตามลำดับ

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อห่วงกังวลเกี่ยวกับปัญหาจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 100.00

ความคิดเห็นในภาพรวมจากการดำเนินโครงการในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่ามีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 91.43 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 8.57 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าที่ผ่านมาไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 100.00

จากการสำรวจความพึงพอใจต่อกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ต่าง ๆ ที่โครงการได้ดำเนินการผ่านมามีดังนี้ (รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12)

1. กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 49.35 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 45.71 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.94 ตามลำดับ
2. กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 56.36 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 39.22 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.42 ตามลำดับ
3. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 53.25 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 41.56 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.19 ตามลำดับ
4. กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 50.39 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 45.19 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 4.42 ตามลำดับ
5. กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 54.29 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 40.00 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 5.71 ตามลำดับ
6. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจระดับปานกลาง ร้อยละ 56.10 รองลงมา มีระดับความพึงพอใจระดับมาก ร้อยละ 35.58 และมีระดับความพึงพอใจระดับมากที่สุด ร้อยละ 8.32 ตามลำดับ

โดยภาพรวมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.61 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 39.74 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 10.65 ตามลำดับ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโครงการฯ เช่น ต้องการให้โครงการลงพื้นที่ชุมชนมากขึ้น

ลำดับ	รายละเอียด	ระดับความพึงพอใจ				
		มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1.	กิจกรรมเกี่ยวกับสุขภาพ	4.94	45.71	49.35	0.00	0.00
2.	กิจกรรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	4.42	39.22	56.36	0.00	0.00
3.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมการศึกษา	5.19	53.25	41.56	0.00	0.00
4.	กิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาความสัมพันธ์ในชุมชน	4.42	50.39	45.19	0.00	0.00
5.	กิจกรรมเกี่ยวกับการส่งเสริมศาสนา วัฒนธรรม	5.71	54.29	40.00	0.00	0.00
6.	กิจกรรมการประชาสัมพันธ์และแจ้งข่าวสารของโครงการ	8.32	35.58	56.10	0.00	0.00



มิตรผล
Mitr Phol

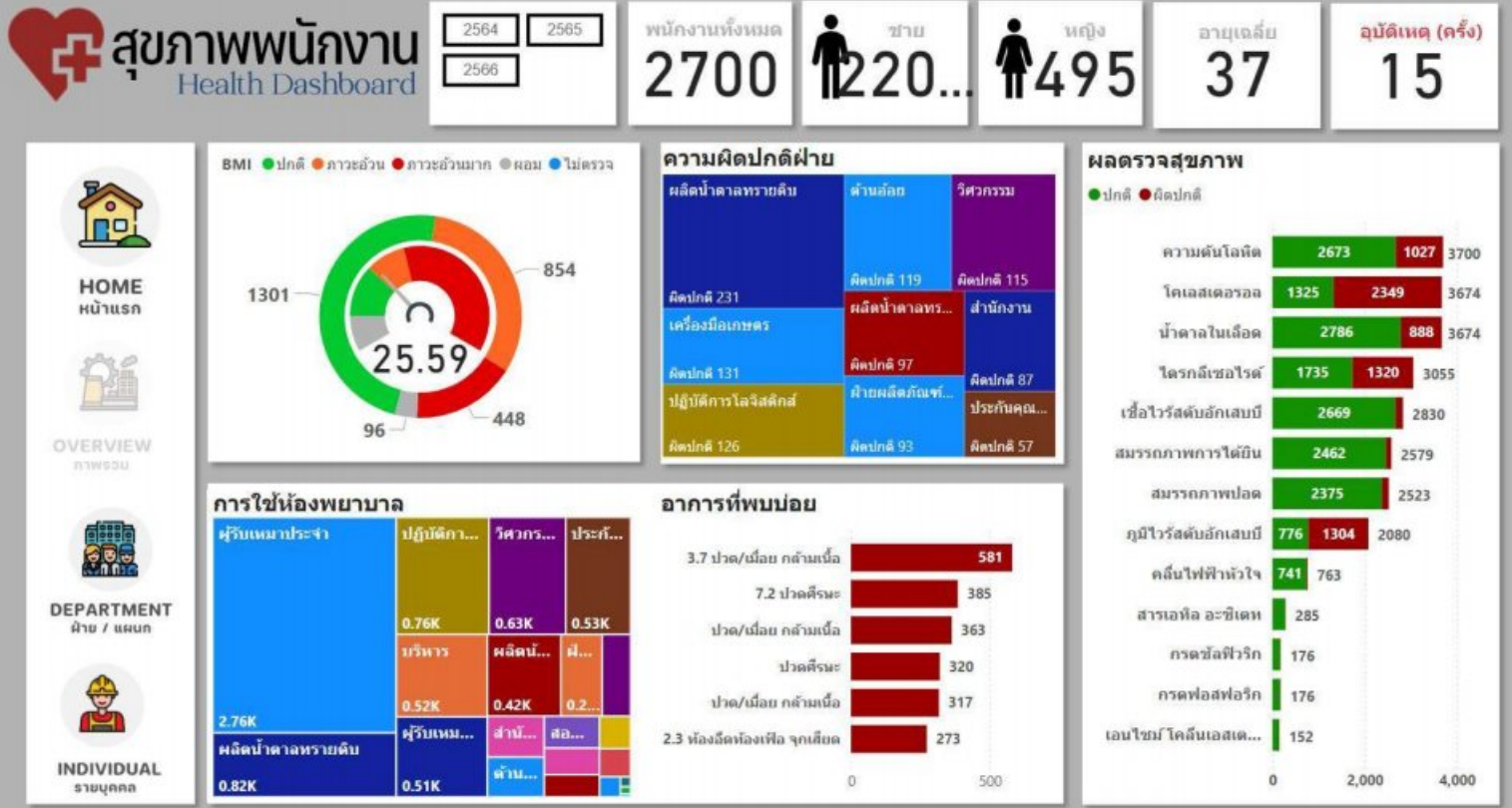
บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

109 หมู่ที่ 10 ตำบลหนองมะคำโม่ง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี 72180
โทรศัพท์ 035 418-103-7

ภาคผนวก ข-51

ผลตรวจสอบคุณภาพย้อนหลัง ระหว่างปี 2564-2567

เปรียบเทียบผลตรวจสุขภาพพนักงาน ระหว่างประจำปี พ.ศ. 2564-2566



HOME หน้าแรก
 OVERVIEW ภาพรวม
 DEPARTMENT ฝ่าย / แผนก
 INDIVIDUAL รายบุคคล

BMI ● ปกติ ● ภาวะอ้วน ● ภาวะอ้วนมาก ● ผอม ● ไม่ตรวจ

1301 854 25.59 96 448

ความผิดปกติฝ่าย

ผลิตน้ำตาลทรายดิบ	ด้านสื่อ	วิศวกรรม
ผลิตปกติ 231	ผลิตปกติ 119	ผลิตปกติ 115
เครื่องมือเกษตร	ผลิตน้ำตาลทร...	สำนักงาน
ผลิตปกติ 131	ผลิตปกติ 97	ผลิตปกติ 87
ปฏิบัติการโลจิสติกส์	ฝ่ายผลิตภัณฑ์...	ประกันคน...
ผลิตปกติ 126	ผลิตปกติ 93	ผลิตปกติ 57

ผลตรวจสุขภาพ

● ปกติ ● ผิดปกติ

ความดันโลหิต	2673	1027	3700
โคเลสเตอรอล	1325	2349	3674
น้ำตาลในเลือด	2786	888	3674
ไตรกลีเซอไรด์	1735	1320	3055
เชื้อไวรัสตับอักเสบบี	2669		2830
สมรรถภาพการได้ยิน	2462		2579
สมรรถภาพปอด	2375		2523
ภูมิไวรัสตับอักเสบบี	776	1304	2080
คลื่นไฟฟ้าหัวใจ	741		763
สารเอทิล อะซิเตท	285		
กรดซัลฟิวริก	176		
กรดฟอสฟอริก	176		
เอนไซม์ โคเลสเต...	152		

การใช้ห้องพยาบาล

ผู้รับเหมาประจำ	ปฏิบัติการ...	วิศวกร...	ประ...
2.76K	0.76K	0.63K	0.53K
ผลิตน้ำตาลทรายดิบ	บริหาร	ผลิต...	ฝ...
0.82K	0.52K	0.42K	0.2...
	ผู้รับเหมา...	สำนัก...	สื่อ...
	0.51K	ด้าน...	

อาการที่พบบ่อย

3.7 ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	581
7.2 ปวดศีรษะ	385
ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	363
ปวดศีรษะ	320
ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	317
2.3 ท้องอืดท้องเฟ้อ จุกเสียด	273

ผลตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี พ.ศ. 2564



HOME หน้าแรก
 OVERVIEW ภาพรวม
 DEPARTMENT ฝ่าย / แผนก
 INDIVIDUAL รายบุคคล

BMI ● ปกติ ● ภาวะอ้วน ● ภาวะอ้วนมาก ● ผอม

531 249 25.36 18 154

ความผิดปกติฝ่าย

ผลิตน้ำตาลทรายดิบ	ปฏิบัติการ...	วิศวกรรม	ผลิต...
ผลิตปกติ 174	ผลิตปกติ ...	ผลิตปกติ ...	ผลิตปกติ...
ด้านสื่อ	ฝ่ายผลิตภัณฑ์พิเศษ...	ประ...	
ผลิตปกติ 104	ผลิตปกติ 73		
เครื่องมือเกษตร	สำนักงาน		
ผลิตปกติ 101	ผลิตปกติ 65	ผลิต...	

ผลตรวจสุขภาพ

● ปกติ ● ผิดปกติ

ความดันโลหิต	796		952
เชื้อไวรัสตับอักเสบบี	879		923
โคเลสเตอรอล	307	616	923
น้ำตาลในเลือด	752	171	923
สมรรถภาพการได้ยิน	632		666
ไตรกลีเซอไรด์	351	298	649
ภูมิไวรัสตับอักเสบบี	251	398	649
คลื่นไฟฟ้าหัวใจ	156		
กรดซัลฟิวริก	78		
กรดฟอสฟอริก	78		
สมรรถภาพปอด	76		
สารเอทิล อะซิเตท	67		
เอนไซม์ โคเลสเต...	50		

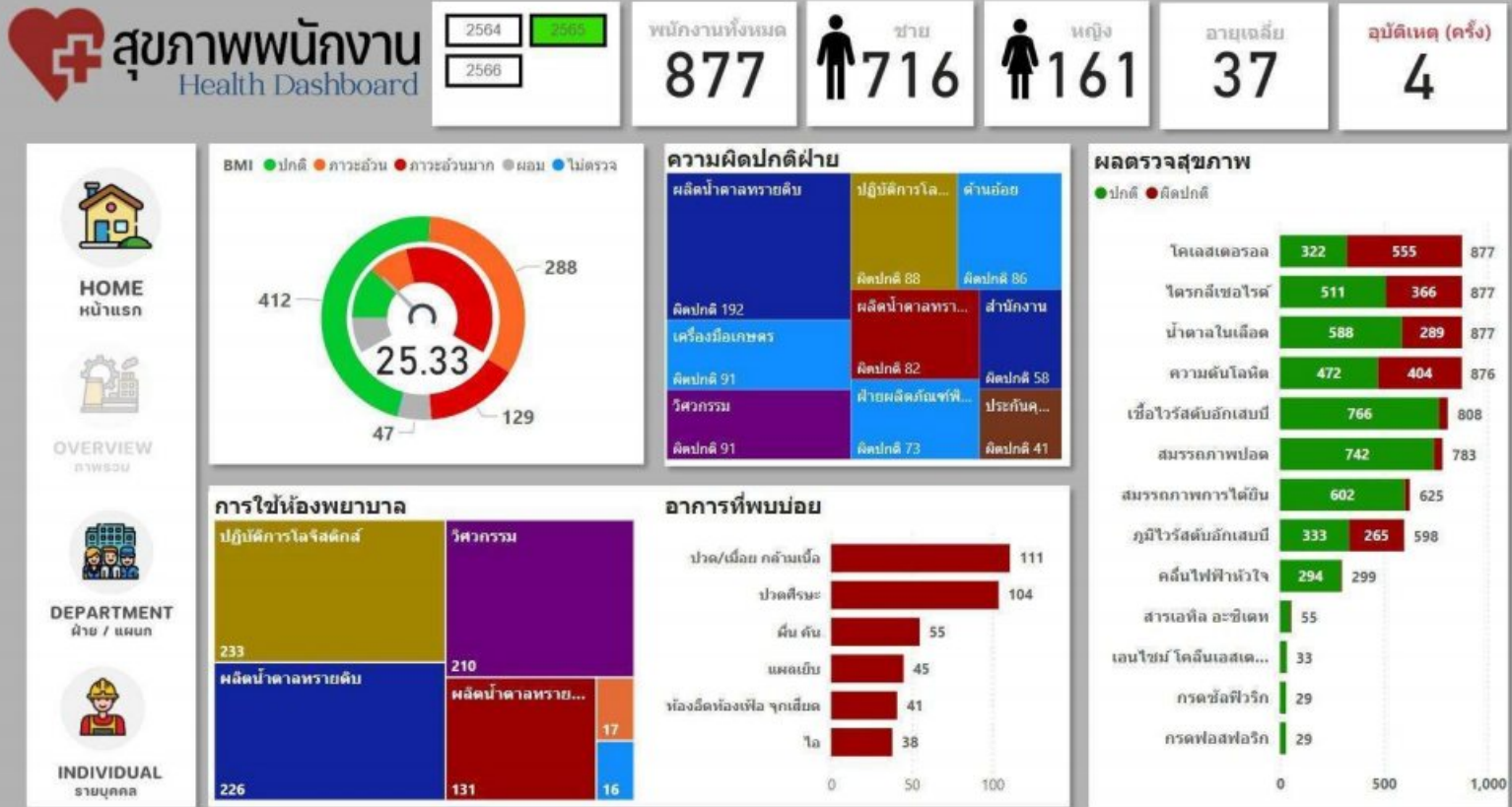
การใช้ห้องพยาบาล

ฝ่ายผลิตภัณฑ์พิเศษและเทคนิค...	ปฏิบัติการโลจิสติกส์
54	38
วิศวกรรม	เครื่องมือเก...
49	11
	ผลิตน้ำตาล...
	4
	11
	4

อาการที่พบบ่อย

7.2 ปวดศีรษะ	24
แผล LW	17
3.7 ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	16
5.11 ปวดฟัน	11
5.12 จุกใน แผลในปาก	10
แผล I&D	10

ผลตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี พ.ศ. 2565



HOME หน้าแรก

OVERVIEW ภาพรวม

DEPARTMENT ฝ่าย / แผนก

INDIVIDUAL รายบุคคล

BMI

● ปกติ ● ภาวะอ้วน ● ภาวะอ้วนมาก ● ผอม ● ไม่ตรวจ

412 288 129 47

25.33

ความผิดปกติฝ่าย

ผลัดน้ำตาลทรายดิบ	ปฏิบัติการใช้...	ด้านอ้อย
ผิดปกติ 192	ผิดปกติ 88	ผิดปกติ 86
เครื่องมือเกษตร	ผลัดน้ำตาลทราย...	สำนักงาน
ผิดปกติ 91	ผิดปกติ 82	ผิดปกติ 58
วิศวกรรม	ฝ่ายผลัดแร่ฟ...	ประกันค...
ผิดปกติ 91	ผิดปกติ 73	ผิดปกติ 41

ผลตรวจสุขภาพ

● ปกติ ● ผิดปกติ

โคเลสเตอรอล	322	555	877
ไตรกลีเซอไรด์	511	366	877
น้ำตาลในเลือด	588	289	877
ความดันโลหิต	472	404	876
เชื้อไวรัสตับอักเสบบี	766		808
สมรรถภาพปอด	742		783
สมรรถภาพการได้ยิน	602		625
ภูมิไวรัสตับอักเสบบี	333	265	598
คลื่นไฟฟ้าหัวใจ	294		299
สารเอทิล อะซิเตท	55		
เอนไซม์ โคเลสเต...	33		
กรดซัลฟิวริก	29		
กรดฟอสฟอริก	29		

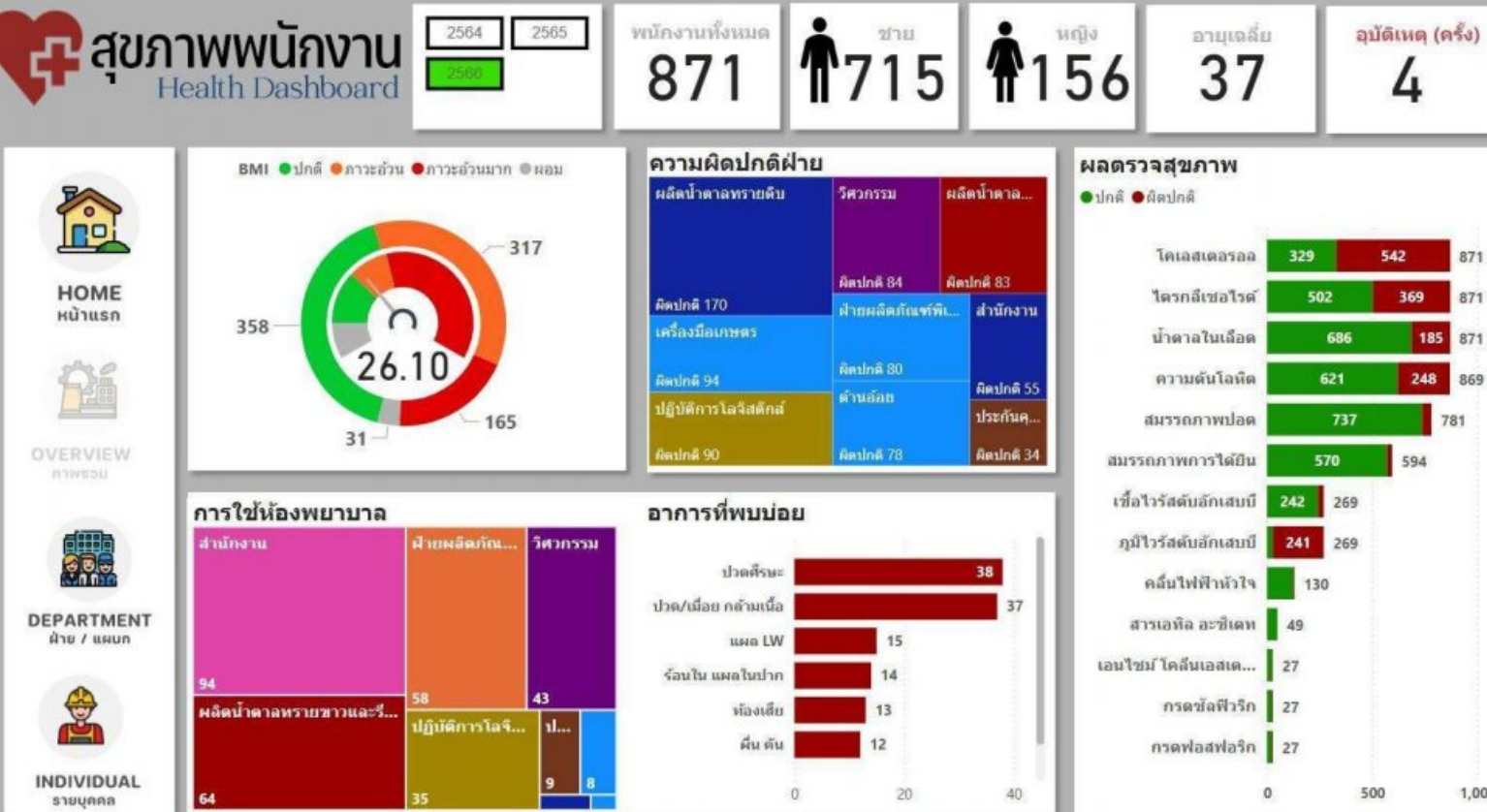
การใช้ห้องพยาบาล

ปฏิบัติการใช้...	วิศวกรรม
233	210
ผลัดน้ำตาลทรายดิบ	ผลัดน้ำตาลทราย...
226	131
	17
	16

อาการที่พบบ่อย

ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	111
ปวดศีรษะ	104
ผื่น คัน	55
แผลเป็น	45
ท้องอืดท้องเฟ้อ จุกเสียด	41
ไอ	38

ผลตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี พ.ศ. 2566



HOME หน้าแรก

OVERVIEW ภาพรวม

DEPARTMENT ฝ่าย / แผนก

INDIVIDUAL รายบุคคล

BMI

● ปกติ ● ภาวะอ้วน ● ภาวะอ้วนมาก ● ผอม ● ไม่ตรวจ

317 358 165 31

26.10

ความผิดปกติฝ่าย

ผลัดน้ำตาลทรายดิบ	วิศวกรรม	ผลัดน้ำตาล...
ผิดปกติ 170	ผิดปกติ 84	ผิดปกติ 83
เครื่องมือเกษตร	ฝ่ายผลัดแร่ฟ...	สำนักงาน
ผิดปกติ 94	ผิดปกติ 80	ผิดปกติ 55
ปฏิบัติการใช้...	ด้านอ้อย	ประกันค...
ผิดปกติ 90	ผิดปกติ 78	ผิดปกติ 34

ผลตรวจสุขภาพ

● ปกติ ● ผิดปกติ

โคเลสเตอรอล	329	542	871
ไตรกลีเซอไรด์	502	369	871
น้ำตาลในเลือด	686	185	871
ความดันโลหิต	621	248	869
สมรรถภาพปอด	737		781
สมรรถภาพการได้ยิน	570		594
เชื้อไวรัสตับอักเสบบี	242		269
ภูมิไวรัสตับอักเสบบี	241		269
คลื่นไฟฟ้าหัวใจ	130		
สารเอทิล อะซิเตท	49		
เอนไซม์ โคเลสเต...	27		
กรดซัลฟิวริก	27		
กรดฟอสฟอริก	27		

การใช้ห้องพยาบาล

สำนักงาน	ฝ่ายผลัดแร่...	วิศวกรรม
94	58	43
ผลัดน้ำตาลทรายขาวและ...	ปฏิบัติการใช้...	ป...
64	35	9
		8

อาการที่พบบ่อย

ปวดศีรษะ	38
ปวด/เมื่อย กล้ามเนื้อ	37
แผล LW	15
ร้อนใน แผลในปาก	14
ท้องเสีย	13
ผื่น คัน	12

ภาคผนวก ข-52

หนังสือรับทราบการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไข
การขออนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน
และเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสีย
ของ บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

ที่ ทส ๑๐๑๐.๓/ ๗ ๔ ๗ ๑



สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
๑๑๘/๑ อาคารทิปโก้ ๒ ถนนพระรามที่ ๖
แขวงพญาไท เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๑ เมษายน ๒๕๖๕

เรื่อง รับทราบการขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสียของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

เรียน กรรมการผู้จัดการบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมโรงงานอุตสาหกรรม ที่ อก ๐๓๐๔/(ส.๕)๒๕๘๐ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

ด้วย กรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้รับเรื่องการขอยกเลิกเงื่อนไขใบอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานและขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสียของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด ตั้งอยู่ที่ ตำบลหนองมะค่าโมง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี ประกอบกิจการผลิตน้ำตาลทราย กำลังการผลิต ๓๕,๐๐๐ ตันต่อวัน ซึ่งกรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาเรื่องการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานและเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสียแล้ว ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด จึงได้ทำบันทึกการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้นำเรื่องดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการอุตสาหกรรมและระบบสาธารณสุขที่สนับสนุน ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ ซึ่งคณะกรรมการผู้ชำนาญการฯ มีมติรับทราบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

กองวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โทรศัพท์ ๐ ๒๒๖๕ ๖๕๐๐ ต่อ ๖๘๐๐

โทรสาร ๐ ๒๒๖๕ ๖๖๑๖

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ sarabun@onep.go.th

1019

กองวิศวกรรมโรงงานและสิ่งแวดล้อม
เลขที่ 921 วันที่ 2 มี.ค. 2565
เวลา 07.50 ผู้รับ



สิ่งที่ส่งมาด้วย 1
สำนักงานนโยบายและแผน
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เลขที่ 3284 วันที่ - 2 มี.ค. 2565
เวลา 13.00 ผู้รับ

ที่ อก ๐๓๐๔/(ส.๕) ๒๕๘๐

กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ถนนพระรามที่ ๖ แขวงทุ่งพญาไท
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕

เรื่อง ขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงาน และเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสียของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด

เรียน เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

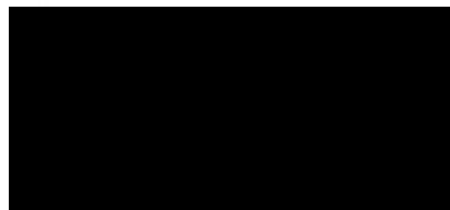
- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายละเอียดโครงการและการประเมินผลกระทบและมาตรการลดผลกระทบ
สิ่งแวดล้อมประกอบการขอเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในการประกอบกิจการโรงงาน
ของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด จำนวน ๑ ชุด
๒. สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกรมโรงงานอุตสาหกรรม ได้รับเรื่องการขอยกเลิกเงื่อนไขใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานและขอเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำทิ้งของบริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด ประกอบกิจการผลิตน้ำตาลทราย (ขยายกำลังการผลิตเพิ่มอีก ๑๓,๔๘๙ ตันต่อวัน รวมกับสิทธิเดิมเป็น ๓๕,๐๐๐ ตันต่อวัน) ทะเบียนโรงงานเลขที่ ๑๐๗๒๐๑๐๐๒๕๓๔๔ (๓-๑๑(๓)-๑/๓๔๕พ) ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๑๐๙ ถนนชลประทานสายกระเสียว-สามชุก หมู่ที่ ๑๐ ตำบลหนองมะค่าโมง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

กรมโรงงานอุตสาหกรรมพิจารณาแล้ว การเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขการอนุญาตให้ประกอบกิจการโรงงานและเปลี่ยนแปลงรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสีย ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมแต่อย่างใด จึงได้ทำการบันทึกการเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขในใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานเรียบร้อยแล้ว ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



อธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม

เอกสารแนบ..... ๒ คล่อง, เิ่ม
เอกสารแนบ..... ชุด CD แน่น

กองบริการงานอนุญาตโรงงาน ๒
ส่วนที่ ๕ (ปปง.๒๑๕๕๕/๖๔)
โทร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๐๖ ต่อ ๑๕๐๖
โทรสาร. ๐ ๒๔๓๐ ๖๓๐๖ ต่อ ๑๕๔๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@diw.mail.go.th



“อุตสาหกรรมก้าวไกล ประเทศไทยก้าวหน้า ร่วมกันพัฒนา อุตสาหกรรมสีเขียว”



ภาคผนวก ข-53

สรุปสถิติส่วนการส่งอ้อยสดและอ้อยไฟไหม้

ประจำปี 2567/2568

MPDC	ปริมาณอ้อยเกิดจริง					เป้าหมาย
	2563/64	2564/65	2565/66	2566/67	2567/68	2568/69
ปริมาณอ้อยเข้าหีบ (ตัน)	2,423,398.00	3,610,039.00	3,484,679.00	2,911,643.00	3,241,561.56	3,670,000.00
อ้อยสด (ตัน)	1,724,490.00	2,641,826.00	1,913,456.00	1,869,172.00	2,461,411.08	3,303,000.00
อ้อยไฟไหม้ (ตัน)	698,908.00	968,212.00	1,571,223.00	1,042,471.00	780,150.48	367,000.00
% อ้อยสด	71.16	73.18	54.91	64.20	75.93	90.00

ภาคผนวก ข-54

ผลตรวจวัดตัวอย่างดิน เพื่อวิเคราะห์ปริมาณสารหนูในดิน
ก่อนและหลังการใส่กากตะกอนหมักกรอง

ใบรายงานผลการวิเคราะห์

ชื่อลูกค้า : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ที่อยู่ : 109 หมู่ที่ 10 ถนนชลประทาน สายกระเสียว-สามชุก ตำบลหนองมะคำโม่ง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี 72180
ข้อมูลผู้ติดต่อ : โทรศัพท์ : 0 3541 8103-5 ต่อ 135 อีเมล : Lawanji@mitrphol.com
สถานที่เก็บตัวอย่าง : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ชนิดตัวอย่าง : ดิน
วันที่เก็บตัวอย่าง : 13 ธันวาคม 2567
เวลาที่เก็บ : -
วิธีเก็บ : -
ผู้เก็บตัวอย่าง : ลูกคำ
ผู้วิเคราะห์ : นางสาวเนตรนภา กมลบูรณ์
วันที่รับตัวอย่าง : 10 มกราคม 2568
วันที่วิเคราะห์ : 10-23 มกราคม 2568
วันที่ออกรายงานผล : 28 มกราคม 2568
เลขที่ใบรายงานผล : 2025-U006859
เลขที่งาน : 2024-009500
หมายเลขปฏิบัติงาน : T25AA565-0008 - T25AA565-0011

ดัชนี	หน่วย	วิธีการวิเคราะห์	ผลการวิเคราะห์			
			จุดที่ 1 โหล่งกระทุ่ม 2 แปลงที่ 1 T25AA565-0008	จุดที่ 2 โหล่งกระทุ่ม 2 แปลงที่ 2 T25AA565-0009	จุดที่ 3 โหล่งกระทุ่ม 2 แปลงที่ 3 T25AA565-0010	จุดที่ 4 หน้าโรงงานทางเข้าบ่อ 10 T25AA565-0011
สารหนู	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	DIGESTION AND HYDRIDE GENERATION AAS METHOD (US EPA 1998: 3050B AND 1992: 7081A)	10.5	9.40	4.56	4.23
สภาพตัวอย่าง			ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล

วิเคราะห์ตัวอย่างตามลักษณะของตัวอย่างที่ได้รับ และรายงานในหน่วยน้ำหนักแห้ง


(นายภูซงก์ พานิชย์เลิศอำไพ)
ผู้ควบคุมห้องปฏิบัติการ

ISO 9001:2015 CERTIFIED
ISO 14001:2015 CERTIFIED
BY BSI GROUP (THAILAND) CO.,LTD.

- ห้ามคัดถ่ายใบรายงานผลการวิเคราะห์แต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากห้องปฏิบัติการเป็นลายลักษณ์อักษร
- ใบรายงานผลนี้รับรองผลเฉพาะกับตัวอย่างที่นำมาทดสอบเท่านั้น

ใบรายงานผลการวิเคราะห์

ชื่อลูกค้า : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ที่อยู่ : 109 หมู่ที่ 10 ถนนชลประทาน สายกระเสียว-สามชุก ตำบลหนองมะคำโม่ง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี 72180
ข้อมูลผู้ติดต่อ : โทรศัพท์ : 0 3541 8103-5 ต่อ 135 อีเมล : Lawanj@mitrphol.com
สถานที่เก็บตัวอย่าง : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ชนิดตัวอย่าง : ดิน
วันที่เก็บตัวอย่าง : 31 มีนาคม 2568
เวลาเก็บ : -
วิธีเก็บ : -
ผู้เก็บตัวอย่าง : ลูกค้า
ผู้วิเคราะห์ : นางสาวเนตรนา กมลบูรณ์
วันที่รับตัวอย่าง : 4 เมษายน 2568
วันที่วิเคราะห์ : 4-22 เมษายน 2568
วันที่ออกรายงานผล : 14 พฤษภาคม 2568
เลขที่ใบรายงานผล : 2025-U041296
เลขที่งาน : 2024-009500
หมายเลขปฏิบัติงาน : T25AH435-0008 - T25AH435-0011

ดัชนี	หน่วย	วิธีการวิเคราะห์	ผลการวิเคราะห์			
			จุดที่ 1 โพรงกระต๊อม 2 แปลงที่ 1 T25AH435-0008	จุดที่ 2 โพรงกระต๊อม 2 แปลงที่ 2 T25AH435-0009	จุดที่ 3 โพรงกระต๊อม 2 แปลงที่ 3 T25AH435-0010	จุดที่ 4 หน้าโรงงานทางเข้าบ่อ 10 T25AH435-0011
สารหนู	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม	DIGESTION AND HYDRIDE GENERATION AAS METHOD (US EPA 1996: 3050B AND 1992: 7061A)	4.21	3.95	7.63	8.36
สภาพตัวอย่าง			ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล	ดินสีน้ำตาล

วิเคราะห์ตัวอย่างตามลักษณะของตัวอย่างที่ได้รับ และรายงานในหน่วยน้ำหนักแห้ง


(นายภูซังค์ พานิชย์เลิศอำไพ)
ผู้ควบคุมห้องปฏิบัติการ

- ห้ามคัดถ่ายใบรายงานผลการวิเคราะห์แต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากห้องปฏิบัติการเป็นลายลักษณ์อักษร
- ใบรายงานผลนี้รับรองเฉพาะกับตัวอย่างที่นำมาทดสอบเท่านั้น

ภาคผนวก ข-55

ผลตรวจวัดตัวอย่างกากตะกอนหม้อกรอง

ใบรายงานผลการวิเคราะห์

ชื่อลูกค้า : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ที่อยู่ : 109 หมู่ที่ 10 ถนนชลประทาน สายกระเสียว-สามชุก ตำบลหนองมะคำโม่ง อำเภอด่านช้าง จังหวัดสุพรรณบุรี 72180
ข้อมูลผู้ติดต่อ : โทรศัพท์ : 0 3541 8103-5 ต่อ 135 อีเมล : Lawanj@mitrphol.com
สถานที่เก็บตัวอย่าง : บริษัท น้ำตาลมิตรผล จำกัด
ชนิดตัวอย่าง : ภาคตะกอน
วันที่เก็บ : 18 มีนาคม 2568
เวลาเก็บ : -
วิธีเก็บ : -
ผู้เก็บตัวอย่าง : ลูกค้า
ผู้วิเคราะห์ : นางสาวเนตรนภา กมลบูรณ์

วันที่รับตัวอย่าง : 4 เมษายน 2568
วันที่วิเคราะห์ : 4-22 เมษายน 2568
วันที่ออกรายงานผล : 14 พฤษภาคม 2568
เลขที่ใบรายงานผล : 2025-U041298
เลขที่งาน : 2024-009500
หมายเลขปฏิบัติงาน : T25AH435-0012 - T25AH435-0014

ดัชนี	หน่วย	วิธีการวิเคราะห์	ผลการวิเคราะห์		
			ภาคหม้อกรอง 1 T25AH435-0012	ภาคหม้อกรอง 2 T25AH435-0013	ภาคหม้อกรอง 3 T25AH435-0014
TOTAL THRESHOLD LIMIT CONCENTRATION (TTLC)					
สารหนู (As)	มิลลิกรัมต่อกิโลกรัม (น้ำหนักเปียก)	DIGESTION AND HYDRIDE GENERATION AAS METHOD (US EPA 1996: 3050B AND 1992: 7061A)	4.02	2.82	4.37
สภาพตัวอย่าง			ภาคตะกอนสีน้ำตาล	ภาคตะกอนสีน้ำตาล	ภาคตะกอนสีน้ำตาล


(นายพงษ์ศักดิ์ พานิชย์เลิศอำไพ)
ผู้ควบคุมห้องปฏิบัติการ

- ห้ามคัดลอกใบรายงานผลการวิเคราะห์แต่เพียงบางส่วน โดยไม่ได้รับอนุญาตจากห้องปฏิบัติการเป็นลายลักษณ์อักษร
- ใบรายงานผลนี้รับรองเฉพาะกับตัวอย่างที่นำมาทดสอบเท่านั้น

ภาคผนวก ข-56

ตัวอย่างรายงานการประชุมคณะกรรมการมวชนสัมพันธ์
(ระหว่างเดือนมกราคม-มิถุนายน พ.ศ. 2568)

รายงานการประชุม

การประชุมคณะกรรมการมูลนิธิฯ อุทยานมิตรผล ด้านช่าง (ครั้งที่ 3 /2568)

วันพฤหัสบดี ที่ 26 มิถุนายน 2568 เวลา 10.30-12.00 น.

รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุม

1.		หัวหน้าคณะทำงาน
2.		รองหัวหน้าคณะทำงาน
3.		คณะทำงาน
4.		คณะทำงาน
5.		คณะทำงาน
6.		คณะทำงาน
7.		คณะทำงาน
8.		คณะทำงาน
9.		คณะทำงาน
10.		คณะทำงาน
11.		คณะทำงาน
12.		คณะทำงาน
13.		คณะทำงานและเลขานุการ

เริ่มประชุม เวลา 10.30 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม อุทยานมิตรผลด้านช่าง :
สื่อสารเชิงนโยบายในที่ประชุมทราบ โดยอยากให้การดำเนินงานด้านชุมชนสัมพันธ์มีการเพิ่มเติมกิจกรรมที่
มุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่อยู่ในรัศมี 3 กิโลเมตรรอบโรงงานให้มากกว่าเดิม เนื่องจากเป็นกลุ่มที่อาจได้รับ
ผลกระทบจากกิจกรรมของโรงงาน

หัวหน้าแผนกสิ่งแวดล้อม โรงงานน้ำตาลมิตรผลด้านช่าง : แจ้งกิจกรรมศึกษาดูงาน
ภาคีเครือข่ายคณะทำงานรักษาสีสิ่งแวดล้อมในระดับท้องถิ่น (ไตรภาคี) ประจำปี 2568 จะจัดขึ้นในช่วงเดือน
สิงหาคม 2568 ณ คูโบต้าฟาร์ม อ.บ้านบึง จ.ชลบุรี ซึ่งเป็นแหล่งเรียนรู้ด้านการพัฒนาการเกษตรสมัยใหม่ โดย
กำหนดการจะแจ้งให้ทราบอีกครั้ง

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองการประชุมครั้งที่ 2/2568 วันที่ 25 เมษายน 2568

ที่ประชุม : พิจารณารับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 2/2568

ระเบียบวาระที่ 3 ผลการดำเนินงาน ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรม

ผลการดำเนินงานในเดือนพฤษภาคม – มิถุนายน 2568



ได้ชี้แจงรายละเอียดดังนี้

- โครงการก่อกองวิเศษ ปัจจุบันมีโรงเรียนและศูนย์พัฒนาเด็กเล็กที่เข้าร่วมโครงการจำนวนทั้งสิ้น 52 แห่ง จำนวนนักเรียนรวม 5,364 คน และการดำเนินการศูนย์การเรียนรู้แห่งที่ 2 ณ ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองกระถิ่น โดยนำผลผลิตโครงการได้แก่กล่องนมไปผลิตชิ้นงานเพื่อใช้งานภายในศูนย์ เช่น ราวแขวนกระเป๋าสั้นวางของเล่น เป็นต้น ได้ดำเนินการแล้วเสร็จและมีกิจกรรมพิธีเปิดในเดือนพฤษภาคมที่ผ่านมา
- โครงการเยี่ยมบ้านสานสัมพันธ์ ได้ดำเนินการต่อเนื่องโดยมีเป้าหมายในการช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง ผู้พิการ ผู้ยากไร้ และผู้สูงอายุ โดยในปี 68 – ปัจจุบันดำเนินการไปแล้วจำนวน 134 ครั้งเรือน
- โครงการผักเด็กพิเศษ โดยการช่วยสนับสนุนอาชีพให้กับครอบครัวเด็กออทิสติก จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่ โรงเรียนออทิสติกด่านช้าง และโรงเรียนออทิสติกหนองหญ้าไซ ซึ่งทำการสั่งซื้อผักบุงเพื่อส่งเข้าโรงครัวของโรงงานใช้ในการประกอบอาหารให้กับพนักงาน ในเดือนพฤษภาคม-มิถุนายน 2568 จำนวนรวม 170.2 กิโลกรัม



เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ : ได้ชี้แจงรายละเอียดดังนี้

- ผลการดำเนินงานด้านการพัฒนาชุมชนอย่างยั่งยืน ยอดจำหน่ายผลผลิตชุมชน ผ่านโครงการปลูกเพาะสุข เดือนพฤษภาคม-มิถุนายน มียอดจำหน่ายอยู่ที่ 30,910 บาท
- วันที่ 15-16 พฤษภาคม 2568 ร่วมกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนแปรรูปผักและผลไม้บ้านหนองครก ตำบลแจรงงาม เข้าร่วมประกวดโครงการ 1 ตำบล 1 ดิจิทัล (One Tambon One digital) โดยผ่านเข้ารอบประเภทการยกระดับชุมชนและเกษตรกร เพื่อประยุกต์ใช้เทคโนโลยี (C2) : โดรนเพื่อการเกษตร
- โครงการศึกษาดูงานศูนย์เรียนรู้การเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตสินค้าเกษตร เพื่อยกระดับเกษตรกร ณ หอมขจรฟาร์ม มหาวิทยาลัยสวนดุสิต วิทยาเขตสุพรรณบุรี และศูนย์วิจัยพืชไร่ จังหวัดสุพรรณบุรี วันที่ 22 พฤษภาคม 2568

ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรม



เจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ : การดำเนินงานที่ผ่านมา ยังไม่พบปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินกิจกรรม

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอพิจารณาอื่นๆ

■ **กำหนดประชุมสัมพันธ :** ช่วงวันที่ 28 กรกฎาคม 2568 หน่วยงานต่างๆ เช่น
อำเภอต่างข้าง อบต.หนองมะค่าโมง อบต.แจรงาม จะมีการจัดกิจกรรมจิตอาสา เราทำความดีด้วยหัวใจ เนื่อง
ในวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ซึ่งอาจจะมีกำหนดการที่ตรงกัน

■ **ผู้จัดการฝ่ายความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม อุทยานมิตรผลด้านข้าง :**
ขอให้ทีม CSR และทีมสิ่งแวดล้อมอุทยาน ช่วยกันจัดหาทีมงานไปร่วมกิจกรรม ถ้าเป็นไปได้อยากให้ไปร่วมให้
ครบทุกหน่วยงาน

■ **หัวหน้าแผนกสิ่งแวดล้อม โรงงานน้ำตาลมิตรผลด้านข้าง :** ถ้าหากทราบกำหนดการ
แล้วรบกวนแจ้งอีกครั้ง เพื่อจะได้จัดเตรียมทีมงานไปร่วมกิจกรรม

ปิดประชุม เวลา 12.00 น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

■

ภาคผนวก ข-57

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุจากการปฏิบัติงานในพื้นที่โครงการย้อนหลัง
ระหว่างปี 2565-2567

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

5. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมอุบัติเหตุบนและในท้องถนน)

สถิติอุบัติเหตุ เหตุ พ.ศ. 2566

[illegible]**สถิติการเกิดอุบัติเหตุ**

สถิติอุบัติเหตุ พ.ศ. 2567

[illegible]

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

สถิติอุบัติเหตุ พ.ศ. 2567

[illegible]

3. Lost work day case : จำนวนอุบัติเหตุที่ก่อให้เกิดการสูญเสียงานวัน/ปี

[illegible]

4. LTIFR from Lost work day cause : มีอัตราการเกิดอุบัติเหตุที่ส่งผลให้หยุดงานเกิน 3 วัน

Param.	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Interest rate (Cost of Money)	3.58	4.74	5.29	6.90	6.73	6.80	6.51	6.45	6.39	6.35	6.32

5. จำนวนวันหยุดงาน (Absence) : จำนวนวันหยุดงานของพนักงานแต่ละคนที่ขาดงานในปี

[illegible]

8. อัตราการขาดงาน (Absentee rate (AR)) : อัตราการเกิดอุบัติเหตุต่อชั่วโมงการทำงาน

dan	da	de	di	do	du	du	du	du	du	du	du	du
-----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

สถิติการเกิดอุบัติเหตุ

สถิติอุบัติเหตุ พ.ศ. 2567

[illegible]

9. Type of accident : จำนวนอุบัติเหตุบนรถบรรทุกตามจังหวัดที่เกิดอุบัติเหตุ

[illegible]

1. All Accident case : จำรวบรวบสิ่งของที่มอบ (รวมเอกสารและใบไม่พบบาง)

สถิติอุบตเหตุ พ.ศ. 2567

[illegible]

1. All Accident case : จำนวนอุบัติเหตุทั้งหมด (รวมทุกสถานและไม่ว่าจะทาง

สถิติอุบัติเหตุ พ.ศ. 255

[illegible]

15. จำนวนการจ้างงานโดยภาคการเกษตร

[illegible]